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I. HUKN20034 Nyárlőrinci-erdő kimelt jelentőségű természetmegőrzési terület Natura 2000 fenntartási terve

1. A terület azonosító adatai

1.1. Név
Nyárlőrinci-erdő kimelt jelentőségű természetmegőrzési terület (kjTT).

1.2. Azonosító kód
HUKN20034

1.3. Kiterjedés
207 ha

1.4. A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek

Jelölő közösségi jelentőségű élőhelytípus
9110* Euro-szibériai erdőssztyepptölgyesek tölgyfajokkal (Quercus spp.)

*Kiemelt jelentőségű

Jelölő közösségi jelentőségű faj
Homoki kikerics (Colchicum arenarium)
Nyugati piszedenevér (Barbastella barbastellus)

1.5. Érintett települések

Bács-Kiskun megye – Nyárlőrinc.

A tervezési terület által érintett helyrajzi számok listáját az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletet (a továbbiakban: KvVM rendelet) tartalmazza. A Natura 2000 területek által érintett helyrajzi számokat és így a Natura 2000 jogi státuszt is a KvVM rendelet rögzíti, térképi megjelenítéssel is. A jogi jelleg a megosztással keletkező utód helyrajzi számokra is kiterjed.

1.6. Egyéb védettségi kategóriák


b) A Natura 2000 terület 100%-a az országos ökológiai hálózat övezetébe tartozik (Országos Területrendezési Terv alapján).

1.7. Tervezési és egyéb előírások

A területre vonatkozó tervek:
a) Kecskeméti erdőtervezési körzet 2013. évi körzeti erdőterve, 2023-ig tartó hatállyal.


A területre vonatkozó, kötelezően betartandó jogszabályi előírások:

a) Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X.8.) kormányrendelet előírásai. Ennek a tervezési területre nézve legfontosabb rendelkezései:

- 4. § (1) bek: A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.
- 8. § (2) bek: A védett természeti területnek nem minősül Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a területi védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.
- 9. § (2) bek: A védett természeti területnek nem minősül Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a) a gyepl feltöréséhez, felülvetéséhez, faültetvénnyé alakításához, (tervezői megjegyzés: ez az elfogadott jogértelmezés és hatályos joggyakorlat szerint bárminemű, valós állapotában gyepes területre vonatkozik, nem csak a gyp művelésügyí águ területekre); b) a terület helyreállításához, ... d) a talajfelszínen, száznál több fő részvételével zajló közösségi és tömegsportesemény rendezéséhez, valamint a technikai jellegű sporttevékenység folytatásához.

b) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény előírásai (2017. évi módosításokat követő, aktuális törvényállapot). Ennek a tervezési területre nézve legfontosabb rendelkezései:

- 7. § (3) bek: Az erdőgazdálkodási tevékenységet úgy kell végezni, hogy - a természetességi állapotra vonatkozó alapvetős figyelmeztetével - az erdők természetességi állapota az erdőgazdálkodás következtében ne romoljon.
- 28. § (1) bek: Natura 2000 rendeltetésű, a 7. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti természetességi állapotú erdőben

a) az erdészeti hatóság a végshasználatok során a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére természetvédelmi célból a végshasználat mellé, az erdő mérleglő része az erdőgazdálkodás következtében ne romoljon.
- 28. § (1) bek: A>Natura 2000 rendeltetésű, a 7. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti természetességi állapotú erdőben

a) az erdészeti hatóság a végshasználatok során a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére természetvédelmi célból a végshasználat mellé, az erdő mérleglő része az erdőgazdálkodás következtében ne romoljon.
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- 28. § (2) bek: Ha e törvény végrehajtására kiadott rendelet eltérően nem rendelkezik, az erdőgazdálkodás természettévedelmi célú időbeli korlátozására Natura 2000 területen lévő, a 7. § (1) bekezdés a)-d) pontjában foglalt természetességi állapotú erdő esetében és április 1-től július 15-ig terjedő időszakban kerülhet sor.

- 28/A. § (1) bek: Az erdészeti hatóság a természettévedelmi hatóság kezdeményezésére
a) természettévedelmi rendeltetés erdőben a természettévedelmi kezelési tervben foglaltakkal, valamint a védetté nyilvánítás céljával összhangban természettévedelmi célból,
b) Natura 2000 rendeltetés erdőben a kiemelt közösségi jelentőségű jelölő erdei előhely kedvező természettévedelmi helyzetének fenntartása érdekében,
c) Natura 2000 területen kiemelt közösségi jelentőségű jelölő faj kedvező természettévedelmi helyzetének megőrzése érdekében a faj monitorozott adatok alapján megállapított jelentős állományának Adattárban rögzített elhelyezkedésű élőhelyeként szolgáló erdőben, a fakitermelés teljes korlátozására vonatkozóan a faj előfordulásának legfeljebb 50 méter, az erdőgazdálkodási tevékenység időbeli korlátozására vonatkozóan a faj előfordulásának legfeljebb 100 méter sugarú környezetében, valamint
d) fokozottan védett faj megőrzése, védelme érdekében a faj bizonyítottan előforduló és populáció kialakítására képes állományának Adattárban rögzített elhelyezkedésű élőhelyeként szolgáló erdőben, a fakitermelés teljes korlátozására vonatkozóan a faj előfordulásának legfeljebb 50 méter, az erdőgazdálkodási tevékenység időbeli korlátozására vonatkozóan a faj előfordulásának legfeljebb 100 méter sugarú környezetében, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltad közvetlenül sor.

- 28/A. § (2): A korlátozást megalapozó állapot megszűnése esetén az erdészeti hatóság az (1) bekezdésben foglalt korlátozást visszavonja.

- 28/A. § (3) bek: Az erdőgazdálkodás 27. §-ban, 28. §-ban, vagy (1) bekezdésben foglaltakat meghaladó korlátozásra az erdőgazdálkodóval való megállapodás alapján kerülhet sor.

- 28/A. § (4) bek: Helyi jelentőségű védett természeti terület esetében az erdészeti hatóság az érintett település jogszabályainak megfelelésére természettévedelmi célból az erdőgazdálkodási tevékenységet csak a természettévedelmi rendeltetés 23. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti megvalósítását követően korlátozza.


- 51. § (9) bek: Természtes erdő, természetszerű erdő vagy szárazzöldkerdő természettévedelmi állapotra vonatkozó alapelvén alapuló határoson határoson idegenhonos fafajokkal az erdő mesterséges felújítása csak akkor végezhető, ha az a környező erdők mesterséges állapotát nem rontja, nem veszélyezteti.

- 69. § (1) bek: Az erdei haszonvételek gyakorlása nem károsíthatja, illetve veszélyeztheti az erdő biológiai sokféleségét, felszíni és felszín alatti vizeit, talaját, természtes felújítását, felújítását, a védett természeti értéket, valamint az erdei életközösséget.

- 71. § (2) bek: A fa kitermelésekor figyelemmel kell lenni a vízforrások és vízbázisok védelmére, a védett élő szervezetek elhelyezésére, az életlen természeti értékek védelmére, a tájékoztra, valamint az értékes emberi alkotások környezetére.

c) A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásai. Ennek a tervezési területre nézve legfontosabb rendelkezései:

- 42. § (1) bek: Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, előhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

- 42. § (2) bek: Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fenmarradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

- 43. § (1) bek: Tilos a védett állatfajok egyedeinek zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettérvékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, páfrány- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.
### 2. Veszélyeztető tényezők

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kód</th>
<th>Veszélyeztető tényező neve // hatás eredete: külső v. belső</th>
<th>Jelentősége (H = nagy, M = közepes, L = kis jelentőségű)</th>
<th>Érintett terület aránya (%)</th>
<th>Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra és milyen módon gyakorol hatást?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A04.03</td>
<td>Pásztorkodás felhagyása, legeltetés hiánya / belső</td>
<td>H</td>
<td>40%</td>
<td>9110 Euro-szibériai erdőssztyeppvölgyesek tölgyfajokkal élőhelymozaikjának gyepi alkotórészei, homoki kikerics – korábban a legeltetés segített fékezni a gyepfoltok cserjésedését-/erdősödését, túlzott fűavarosodását (utánozva a történelem előtti időkben folyó természteses legelést), elmaradásával megszűnt ez a kedvező hatás</td>
</tr>
<tr>
<td>B02</td>
<td>Erdőgazdálkodás / belső</td>
<td>H</td>
<td>70%</td>
<td>9110 Euro-szibériai erdőssztyeppvölgyesek tölgyfajokkal, homoki kikerics, nyugati piszedenevér – nem önmagában az erdőgazdálkodás ténye jelent veszélyeztetést, hiszen az összegegyeztetett a természetszövetséki közérdekkel, hanem a természeti értékek károsodásához vezető egyes döntések és folyamatok: a természtes élőhelyeket átalakító, fajaik jelentős részét visszaszorító tájidegen inváziós fajok (elsősorban a fehér akác) terjedését segítő erdőgazdálkodási tevékenységek, illetve a spontán invázió elleni védekezés hiánya; nem természetszövetségi állapotú faállományok kialakításával és fenntartásával a természteses élőhelyek kiterjedésének és összeköttetéseinek (konnektivitásának) csökkentése természteses erdei állatközösség diverzitásának és sűrűségének csökkentése (tápkládelel szolgáló rovarközösség gyérítése)</td>
</tr>
<tr>
<td>F03.01</td>
<td>Vadászat / belső</td>
<td>H</td>
<td>2%</td>
<td>9110 Euro-szibériai erdőssztyeppvölgyesek tölgyfajokkal – Egyes vadgazdálkodási létesítmények és tevékenységek – szörök, itatók, takarmány-kihelyezés - fizikailag károsítanak természteses élőhelyfoltokat (vadhatás koncentrálásával is). A megőrvekedett nagyvadállomány, elsősorban a vaddisznó jelentős károkat okoz a természteses élőhelyekben és erdőújulatban, igaz jelenleg a vadászat utóbbi visszaszorítására irányul, ami természetszövetsémi szempontból is pozitív szándék.</td>
</tr>
<tr>
<td>I01</td>
<td>Idegenhonos inváziós</td>
<td>H</td>
<td>80%</td>
<td>9110 Euro-szibériai</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>fajok jelenléte / belső-külső</td>
<td></td>
<td>erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal, homoki kikerics, nyugati piszedenevér - A fehér akác és a bálványfa a legjelentősebb hatású inváziós fajok, helyenként a keskenylevelű ezüstfa is gondot okoz. Átalakítják a természetes életközösségeket, visszaszorítják a természetes vegetáció legtöbb faját allopátiás hatásukkal, talajparamétereket átalakító hatásukkal, gyorsabb növekedésüknek köszönhető fizikai kisorsítással.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>I02</td>
<td>Problémát jelentő űshonos fajok / belső-külső</td>
<td>H</td>
<td>2% 9110 Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal élőhelymozaikjának gyepi alkotórészei – a történelem előtti idők természetes legelési feladatának, illetve a területen történő legelleteléses állattartásnak a megszüntetésével elhárult a korábban létező akadály az űshonos cserjefajok – elsősorban kökény, galagonya, fagyal – intenzív terjedése elől, amelyek így a kevés megmaradt gyeptomlóit is benövik, megsemmisítik.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>J02</td>
<td>Emberi hatásra változó vízáramlási viszonyok / külső</td>
<td>M</td>
<td>100% 9110 Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal – a felszín alatti vízkészletek tűlhasználata (a térségben elsősorban mezőgazdasági vízfelhasználás révén), a folyószabályozások térségi talajvízszint-süllyesztő hatása, az erdő- és mezőgazdálkodás korábbi természetes vegetáció produkciózal sokkal nagyobb tömegű, így sokkal több vízfelhasználással járó biomassza-termelése, a belvízvédelmi csatornahálózat ésszerűen működtetése mind mesterséges eredetű, természetes vízkészleteket csökkentő hatás, amely hozzájárul a regionális talajvízszint-süllyedéshez, az élőhelyek általános száradásához.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>J03.01</td>
<td>Tipikus élőhelyi adottságok csökkenése vagy megszűnése / belső</td>
<td>M</td>
<td>95% 9110 Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal, homoki kikerics, nyugati piszedenevér – természetes erdő-gye mopokais élőhelyszerkezet megszűnése, homogén, egykorú fáíllományok, az erdei életközösség károsodása miatt táplálékkínálat csökkenése</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| J03.02 | Előhelyi összeköttetések (konnektivitás) csökkenése emberi hatásra / belső-külső | M | 95% 9110 Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal, homoki kikerics – tájszintű konnektivitás hiányzik a legközelebbi erdőssztyeppel, és azok életközösségeinek fajaival, az izolációs állománnyok kicsik, ami számos öngerjesztő károsító folyamatot indít be (véletlenszerű
| K01 | Abiotikus természetes folyamatok / belső | M | 100% | 9110 Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal – trendszertől csökkenő csapadékmennyiség és növekvő átlaghőmérséklet fokozza az élőhelyek szárazságát, ez pedig csökkenti számos faj hosszú távú fennmaradásának esélyét. |
| K02 | Természetes élőhely átalakulások, szukcessziós folyamatok / belső | M | 2% | 9110 Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal, homoki kikerics – az őshonos cserjeágafajok terjedése, ami az erdőssztyeppi élőhelymozaik gyepi elemeit szorítja vissza, természetes szukcessziós folyamat, csak az ez ellen ható természetes legelés (egykor ez elsősorban szarvasmarhafélék legelését jelentette), illetve mesterséges legelőtétés hiánya miatt túlságosan intenzívvé vált. |
| K05 | Csökkenő termékenység / genetikai leromlás / belső | M | 95% | 9110 Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal életközösségének számos kis állományméretű faja, homoki kikerics – a szaporodóképesség csökkenésével romlik a hosszú távú fennmaradás esélye, számos faj populációját rövidítével is eltűnés fenyegeti. |
| M01 | Abiotikus viszonyokban a klimaváltozás hatására bekövetkező változások / belső-külső | M | 100% | 9110 Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal – a trendszertől csökkenő csapadékmennyiség és növekvő átlaghőmérséklet fokozza az élőhelyek szárazságát, hozzájárul a regionális talajvízszint-süllyedéshez, illetve a felső talajréteg egyre szárazabbá válásához, ez pedig csökkenti számos faj fitneszét, hosszú távú fennmaradásának esélyét. |

3. Kezelési feladatok meghatározása

3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése

A területen meg kell őrizni a nyugati piszedenevér állomány kielégítő természetvédelmi helyzetét és javítani kell a 9110 Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal (Quercus spp.) kiemelt jelentőségű élőhelytípus (továbbiakban: erdőssztyeptölgyes) rossz, valamint a homoki kikerics állomány igen rossz természetvédelmi helyzetén.

A nyugati piszedenevér állomány hosszú távú megőrzése az idős tölgyállományok fenntartását igényli.
A 9110 erdőssztyeppfölygyes élőhely természetvédelmi helyzetének javításához az erdőssztyepp elengedhetetlen részét képező természetes gyepfoltok kiterjedésének növelése és ökológiai állapotuk kedvezőbbé tetele - túlságos avarosodás megszüntetése, cserjésedés-erdőödés visszafordítása -, az erdőssztyeppi jellegű faállományok kiterjedésének növelése, tér- és korszerkezeti heterogenitásuk, elegyességük fokozása, az őshonos fafajok szóróványos természetes újulatának megőrzése, és az ennek felnövekedésével kialakuló, jelenlegi körül természetesebb szerkezeti erdőállományok kialakítása szükséges.

Addig nem tekinthető jó természetvédelmi helyzetűnek a 9110 élőhely a tervezési területen, amíg jellegzetes erdőssztyeppi növényfajai 80-90%-ának állományméréte és populációdinamikája nem lesz kielégítő. Természetvédelmi helyzete addig nem tekinthető jó, amíg természetes szaporodással el nem éri a hosszú távú fenmaradás esélyét biztosító, minimálisan ezer egyedes nagysárgénetlenség (amitől jelenleg igen távol áll), és folyamatosan nem mutat a jó ökológiai állapotú populációkra jellemző dinamikát, erős reprodukciós ráttát, a fiatal egyedek megjelenése miatt rendszeresen változó eloszlási mintázatot. Részletesebb információkat lásd az alapozó dokumentáció 1.2.1. pontjában.

A homoki kikerics állomány természetvédelmi helyzetének javítása egyedi körül természetközeli állapotú, inváziós tájidegen növényfajok ökológiai hatásaitól mentes erdőssztyeppi élőhelyfoltok kialakításával biztosítandó. Természetvédelmi helyzete addig nem tekinthető jónak, amíg természetes szaporodással el nem éri a hosszú távú fenmaradás esélyét biztosító, minimálisan ezer egyedes nagysárgénetlenséget (amitől jelenlegigen távol áll), és folyamatosan nem mutat a jó ökológiai állapotú populációkra jellemző dinamikát, erős reprodukciós ráttát, a fiatal egyedek megjelenése miatt rendszeresen változó eloszlási mintázatot. Részletesebb információkat lásd az alapozó dokumentáció 1.2.2. pontjában.

3.2. Kezelési javaslatok

A Natura 2000 területre vonatkozó természetvédelmi célkitűzések eléréséhez a terület egyes részei eltérő kezelést igényelnek. A kezelési, fenntartási, és részben az élőhely-rekonstruksió és fejlesztési javaslatokat ezért a Natura 2000 terület egyes lehatárolt részegységeire, az úgynevezett kezelési egységekre (KE) vonatkozóan rendszerezi a fenntartási terv (a kezelési egységek térbeli elhelyezkedését a 31. old. 3. ábrája mutatja be).

A javaslatok elején zárójelben, félkövér dőlt betűkkel jelzett kódok a Földművelésügyi Minisztérium által összeállított, országosan egységes előírás-javaslati lista kódjai. Ahol nincs ilyen kód feltüntetve, az a központi listán nem szereplő, speciális javaslat.

3.2.1. Élőhelyek kezelése (Kezelési egységek)

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4.§ 5. pontja alapján „(5) A fenntartási terv a Natura 2000 terület kezelésére vonatkozó javaslatokat, valamint ezek megvalósításának lehetséges eszközéért tartalmazza, és jogszabály eltérő rendelkezése hiányában kötelező földhasználati szabályokat nem állapít meg. ”

Az itt megfogalmazott előírás-javaslatok célja, hogy a kezelési egységeken belül forduló közösségi jelentőségű értékek, a jelenlegi gazdálkodási gyakorlat és adottságok alapján javaslatot tegyenek a gazdálkodási kívánságos módjára. Ennek érdekében itt megfogalmazásra kerülnek olyan előírás-javaslatok, amelyek alapul szolgálnak a jövőbeli támogatási programok kidolgozásához. A gazdálkodók számára ezek az előírás-javaslatok a jelen terv alapján kötelezettséget nem jelentenek, betartásuk csak támogatási programokon keresztül, önkéntes vállalás formájában válhat csak kötelezővé. A már más jogszabály vagy hatósági eszköz alapján létező előírások esetében azok kötelező jellegét erre sem szükségessé vált.

Az itt megfogalmazott előírás-javaslatok célja, hogy a kezelési egységeken belül forduló közösségi jelentőségű értékek, a jelenlegi gazdálkodási gyakorlat és adottságok alapján javaslatot tegyenek a gazdálkodási kívánságos módjára. Ennek érdekében itt megfogalmazásra kerülnek olyan előírás-javaslatok, amelyek alapul szolgálnak a jövőbeli támogatási programok kidolgozásához. A gazdálkodók számára ezek az előírás-javaslatok a jelen terv alapján kötelezettséget nem jelentenek, betartásuk csak támogatási programokon keresztül, önkéntes vállalás formájában válhat csak kötelezővé. A már más jogszabály vagy hatósági eszköz alapján létező előírások esetében azok kötelező jellegét értelemszerűen az azt
megalapozó jogszabály, vagy hatósági eszköz támasztja alá, jelen fenntartási terv ezekre az előírásokra csak utalást tesz.”

A tervben javasolt, önkéntesen vállalhatóként ismertetett előírásokat a Natura 2000 területek kijelöléséhez fűződő természetvédelmi érdekek, illetve célok érvényesítéséért felelős, eljáró hatóságok egyedi hatósági engedélyezési eljárások során (például erdészeti, vízjogi engedélyezési eljárások) az általuk hozott, kötelező erejű hatósági rendelkezésekben szerepelhetik, ha a jelölő fajok és élőhelyek megőrzése ezt szükségszerűen igényli. Hasonló okból a javasolt előírásokat a jogalkotó kötelező erejű jogszabályi rendelkezések részévé is teheti (például természetvédelmi kezelési terv részévé egy esetleges országos jelentőségű védett természeti területtel nyilvánításhoz kapcsolódóan), ha indokoltnak tartja.

A terv javaslatai gyakorlati élőhelykezelési tapasztalatok alapján, a természetvédelmi kezelői feladatokat ellátó nemzeti park igazgatósággal egyeztetett módon, természetvédelmi célkitűzések megfelelőbb érvényesítése érdekében kiegészíthetők és módosíthatók.

**Gazdálkodáshoz nem köthető általános javaslatok**

- A 9110 Euro-szibériai erdősztyeptölgyesek tülgyfajokkal (Quercus spp.) jelölő élőhely kiterjedését csökkentő terület-átalakítás nem támogatandó.
- A fenntartási tervet legkésőbb tíz év elteltével javasolt felülvizsgálni.

**Gazdálkodáshoz nem köthető általános javaslatok indokolása:**


**Gazdálkodáshoz köthető általános javaslatok**

- A 9110 élőhely alatti talajvízszintet kimutathatóan csökkentő, felszínalatti vízből történő öntözés nem támogatandó.
- Szántók használata során a szomszédos 9110 jelölő élőhely területének bármilyen célú igénybevételét – beleértve a mezőgazdasági gépek mozgását, fordulását – kerülni javasolt.

- 9110 élőhelyfelől belül, illetve határától számított 15 m széles védőzónában intenziven terjedő fajfaj élő, legalább 10 cm-es törzsátmérőjű egyede csak vegyszeres előlőése esetén legyen kivágható.
- Teljes talaj-előkészítéssel végzett erdőfelújítás 9110 élőhelyfoltot érintően nem támogatandó.
- 9110 élőhelyfolt melletti 15 m széles védőzónában csak őshonos fajafú erdőfelújítás támogatandó.
- Javasolt törekedni a tájidegen fafajú erdőállományok minél nagyobb arányban történő szerkezetváltására, őshonos fajafú állományokra történő lecserélése érdekében.

- A jelenleg hatályos erdőterv készítésének alapelveit rögzítő 60/2013 (VII.19.) VM rendelet 7. mellékletében található, Kecskeméti erdőtervezési körzetre vonatkozó előírások alapján a 0,5 hektármal nagyobb, összefüggő területű, kiemelt közösségi jelentőségű, jelölő erdei élőhelytípusba tartozó, illetve az őshonos fajafjkból álló erdőfoltokat külön erdőrészletbe javasolt sorolni.

- A jelenleg hatályos erdőterv készítésének alapelveit rögzítő 60/2013 (VII.19.) VM rendelet 7. mellékletében található, Kecskeméti erdőtervezési körzetre vonatkozó előírások alapján a nem védett, Natura 2000 területen elhelyezkedő erdők esetében a Natura 2000 rendeltetést elsődleges rendeltetésként javasolt megállapítani és az azt megalapozó körülmény fennállásáig fenntartani minden olyan erdőrészletre vonatkozóan, amelyben kiemelt közösségi jelentőségű, jelölő erdei élőhelytípusba tartozó erdő található.

- A jelenleg hatályos erdőterv készítésének alapelveit rögzítő 60/2013 (VII.19.) VM rendelet 7. mellékletében található, Kecskeméti erdőtervezési körzetre vonatkozó előírások alapján a magas természetvédelmi értékű, az erdő számára határtermőhelyen lévő területeken, az erdőssztyepp (9110) felnyíló erdők esetében faanyagtermelést nem szolgáló üzemmód megállapítására is törekedni kell.

- Az intenzíven terjedő növényfajok elleni vegyszer használata a következő előírások mellett:
  - Az ellenőrizhetőség biztosítása érdekében a vegyszerbe minden esetben színező anyag keverése.
  - Az alkalmazható szerek lehetőleg környezetbarát, gyorsan felszívódó hatóanyagúak, szelektív kijuttatásra alkalmas legyenek, melyek levélen vagy kambiumon keresztül felszívódnak és a növény sarjadásmentes írtását biztosítják.
  - Csak erdészeti felhasználásra is engedélyezett készítmények alkalmazása (az engedélyokiratban foglalt módon, az egyéb vonatkozó jogszabályi előírások betartásával, a kijuttatáshoz szükséges hatósági engedélyek birtokában).
  - Megfelelő vastagságú egyedek esetében injektálás, kéreghántás vagy levágás után a vágásfelület pontpermetezése, illetve kenése útján alkalmazható vegyszer.
  - Vékonyabb egyedek, illetve korábbi kezelés után kihajtó sarjak esetében levélen felszívódó gyomirtó alkalmazása, csöppenésmentes kijuttatással.

- Az erdőterület részét képező, erdőssztyeppi jellegű gyeptoltok kaszálása és szárzúzása rendszeresen változó, mozaikos términzatban, legalább 30% kezeletlen hagyóterületet kialakításával, a következőkben előírások mellett javasolt:
  - Évenkénti kezelés történjék, kivéve a legeltetett gyeptoltokat, ahol csak alkalmanként, a terjedő fásszárú növényzet borításának 20% alá szorítása érdekében javasolt kaszálni vagy szárzúzást végezni. A kezelések során a legeltetés legyen előnyben részesítve.
- A kaszálás tarlómagassága minimum 10 cm legyen.
- Ugyanazon az élőhelyfoltton ne történjék két egymást követő évben június 15. előtti kaszálás.
- Szárzúzás vegetációs időszakon kívül történjék.
- Évenként csak egyszeri kaszálás vagy szárzúzás alkalmazandó.
- A kaszálással vagy szárzúzással keletkező holt növényi anyag nem hagyható a területen oly módon, hogy az a gyepevegetáció károsodásával járjon.
- Erdei legeltetés az erdőssztyeppi élőhelyekkel rendelkező, 8 m-nél nagyobb átlagmagasságú állományokban, illetve az erdőterületen található gyeppoltokon a következő előírások mellett javasolt:
  - Szarvasmarha- és lőfélék legeltetése előnyben részesítendő.
  - Legeltetés csak vegetációs időszakra történjen.
- Túllegeltetés ne történjen. A gyepnek túllegeltetettek, ha területük legalább 5%-án, a legeltetés miatt az évelő füvek mennyiségi részaránya 50% alá csökken, és egyéves, gyomjellegű növények válók uralkodóvé válnak, vagy a pehely, talajfelszín összkiterjedése meghaladja a növényzetet és a kiterjedése a Talajfelszín összkiterjedését.
- A legeltetés a térbeli rendet is meghatározó, nemzeti park igazgatósággal egyeztetett legeltetési terv alapján történjen. A természetes újultatás védelme, illetve az erdőgazdálkodási tevékenység javítása zavartalanul történjen a Natura 2000 területen belül.
- A legeltetés a másból jövő állategységekkel egyeztetett kezelővel történhet a térbeli rendet is meghatározó, nemzeti park igazgatósággal egyeztetett legeltetési terv alapján történjen. A természetes újultatás védelme, illetve az erdőgazdálkodási tevékenység javítása zavartalanul történjen a Natura 2000 területen belül.
- A legeltetés a másból jövő állategységekkel egyeztetett kezelővel történhet a térbeli rendet is meghatározó, nemzeti park igazgatósággal egyeztetett legeltetési terv alapján történjen. A természetes újultatás védelme, illetve az erdőgazdálkodási tevékenység javítása zavartalanul történjen a Natura 2000 területen belül.

- A 9110 élőhely jelenlétevével jelenlémzett élőhelyfoltokat (kezelési egységeket) érintő erdőgazdálkodási tevékenységek, fahasználatok megvalósításának, térbeli rendjének – közelítő és kiszállító nyomvonalak, készletező helyek, döntési irányok, stb. - egyeztetése javasolt a nemzeti park igazgatósággal, mint természetvédelmi kezelővel.
- (VA01) Szóró, sózó vagy etetőhely a működési terület szerinti nemzeti park igazgatósággal egyeztetett helyszínen alakítható ki. (Kiegészítés: Vadgazdálkodási létesítmények – leszek, szórók, itatók, etetők, stb. - csak olyan helyszínek, olyan mođon legyenek kialakíthatók és fenntarthatók, hogy a 9110 élőhelyek ökológiai állapotát ne veszélyeztessék se közvetlen bolygatással, megsemmisítéssel, se a vad koncentráció miatt jelentkező káros hatásokkal.)
- A Natura 2000 területen a vadasszónálalomany jelentősen visszaszorítása javasolt, és egyéb nagyvadajok aktuális létszámának növelése sem támogatott. Az állomány növelésére alkalmas vadgazdálkodási eljárások – így a szórók indokolatlanul nagy mennyiségű táplálék
kihelyezésével, lényegében etetőként történő üzemeltetése, a vadjóléti szempontból elengedhetetlenül szükségesnél több itató üzemeltetése – módosításra, megszüntetésre javasoltak.

- A tervezési területen nagyobb mennyiségben is gyűjhetők jelenleg – az erdőgazdálkodó által vagy engedélyével, természetvédelmi kezelővel történő egyeztetés mellett – a nagy csalán és az egybibés galagonya virágzata.

**Gazdálkodáshoz köthető általános javaslatok indokolása:**

A talajvizzel történő öntözés korlátozását a természetes vízhaladó vízviszonyok (talajvíz) védelme indokolja. A területen a korábban jellemző, természetes szintnél lényegesen alacsonyabb a jellemző talajvízszint. Ez rontja a talajvizet elérni képes, öshonos faegyedek, illetve a 9110 jelölő élőhelyet képviselő faállományok egészségi állapotát. A hidrológiai helyzet további romlását eredményező felszínalatti vízhasználat ezért nem támogatott.

A 10C erdőrészlet részét képező, szántókkal szomszédos 42. élőhelyfolt (lásd 2/b. ábra, 29. old.) gyepe részének állapotát jelentősen rontja a rajta megforduló mezőgazdasági gépek taposása, a leeresztett talajművelő eszközök talajbolygatása – főként itt szükséges kerülni a szántók használatából fakadó, a szomszédos 9110 jelölő élőhely területét érintő igénybevételt.

Vegyszeres előlés nélkül az intenzíven terjedő fafajok – a területen jellemzően fehér akác és bálványfa – kivégzott egyedeinek gyökértávolsága átterjed az oszlópkomplexumokon belül, lényegesen alacsonyabb a jellemző talajvízszint. Ez rontja a talajvízeti elérni képes, öshonos faegyedek, illetve a 9110 jelölő élőhelyet képviselő faállományok egészségi állapotát. (Lásd az alapozó dokumentáció 1.2. fejezetét is az ökológiai hatásokról és terepi észlelhetőségekről.) Tapasztalatok és szakirodalmi adatok szerint a gyökérsarjak 25 m-es távolságra is megjelenhetnek az anyatől. A védőzóna azért keskenyebbennél akár és bálvanyfa – kivégzott egyedeinek gyökértávolsága átterjed az oszlópkomplexumokon belül, lényegesen alacsonyabb a jellemző talajvízszint. Ez rontja a talajvízeti elérni képes, öshonos faegyedek, illetve a 9110 jelölő élőhely területét érintő igénybevételt.

Az inváziós növények kiirtása során a z ismertetett technológiai előírások betartása mellett biztosítható a lehető leghatékonyabb és legkisebb könyezeti terheléssel járó kezelés.

A 9110 élőhely jelenlegi természettudományi helyzete sokféle megközelítésben és összességében is rossz (rezsletesen lárd az alapozó dokumentáció 1.2.1. fejezetét), ezért javításra szorul, illetve a még meglévő természeti értékek következetes védelmére. Számos erdőössztesyeppi faj állománya jelenleg sokkal kisebb a biztos hosszú távú fennmaradáshoz minimalisan szükségesnek tartott mérténél (min. ezer nagyságrendnél), maradványpopulációik pedig fragmentáltak. Az erdőössztesyeppi élettökösség természettudományi helyzete javítható a 9110 élőhely kiterjedésének növelésével. Új élettér elfoglalására elsősorban a megépítőkkel szomszédos területrészekben képesek a gyengébb terjedőképességű erdőössztesyeff fajok. Ezt jól szemlélteti a tarka safrány példája, ami a mesterségesen felújított
16F részlet területére 25 év alatt csupán 7 m-re hatolt be a szomszédos nyiladékról, illetve a teljes talaj-előkészítést követően telepített tölgyesek gyepszintje, amely kedvező esetben gyorsok voltak és alacsonyattal mentes ugyan, ám a természetes élőhelyfoltoktól távolabbi területrészek evitizedek múltán is fajszegények. Azért javasolt legalább 15 m szélességben őshonos fafajokkal felújítani az erdőt a meglévő 9110 élőhelyfoltok körül, mert az így kialakított életterek kinálják a legnagyobb esélyt az erdőssztyeppi életközösség terjeszkedésére. A tájidegen fafajok állománynak szerkezetváltása, lecserélése őshonos fafajokra mindenütt támogatandó, hiszen elég kis kiterjedésű a teljes Natura 2000 terület, ugyanakkor legnagyobb természetvédelmi jelentőséggel a meglévő erdőssztyeppi élőhelyek sávszerű szélesítése bír. Az 9110 élőhelyfoltok területén végzett intenzív talajbolygatás, teljes talaj-előkészítés, mélyforgatás a fajok drágább részének pusztulását, illetve állománynak durva károsodását okozza az érintett területen, ezért nem támogatandó. Néhány hagymás-gumó növény és egyéb, erősebben zavarás-

termeszetes kísérőfajok egyideinek egy része képes túlélni a bolygatott területen is, de eredeti állományuk ebben az esetben is jelentősen lecsökken. A nagymértékben megváltozó környezeti körülmények - szélsőségesen kialakuló, gyorsan kiszáradó felső talajréteg - e száraz termőhelyeken a részleges túlélésre képes populációk is sokkal inkább veszélyeztetik, mint újabb erdőterületeken.

Az erdőssztyeppi jellegű gyepek élőhelyfoltok kaszálása és szárzálása során egyidejűleg kell úgyelni a túlzott cserjésedés-erdősödés megelőzésére, illetve a túlzottan intenzív kezelés elkerülésére. Túlzottan intenzív kezelésnek minősül a fásszáraz növényzet, és az általa előidézett részleges árnyékolás szükségszinten mértékű visszaszorítása; a túl alacsony tárloval végzett kaszálás; az évente többször végzett kaszálás; a változatlan témintázatban végzett, ezért egyes növényfajok természeteséget nagyobb összefüggő területen szisztematikusan akadályozó kaszálás; a túlzottan intenzív kezelés olyan mértékű mechanikai zavarást, tapasztást, szárazságstresszt idő előtt a gyepek élőhelyfoltokon, ami e hatásokra érzékeny növényfajok elűzését okozhatja. A cserjék által uralt, felszakadozó, természetes erdősegélyek speciális élőhelyi adottságai jelentenek optimális élőhelyet számos erdőssztyeppi növény- és állatfajnak – például a védett tarka nősziromnak, bársonyos kakukksegfűnek, selymes boglárkának –, ezért az ilyen ökoton élőhelyek megőrzése is nélkülözhetetlen az erdőssztyeppi élőhely jó ökológiai állapotának biztosításához.

Az erdei élőhelyek legeltetése során egyidejűleg kell úgyelni az erdőssztyeppi jellegű gyepek élőhelyfoltok túlzott cserjésedését-erdősödés megelőző legelési nyomás biztosítására, illetve a túlzottan intenzív legelés elkerülésére. Az intenzív legeltetés következményei a túlzott intenzitású kaszálás fentebb ismertetett következményeikhez hasonlók. Az extenzív legeltetés nagyobb mennyiségű, hosszabb idő alatt elhalt, szellemes növényzet, amit kisebb mértékben megtartják a természeti erdősegélyek és legelő állatok életviselő funkcionalitása mellett.

A legeltethető állatmennyiség meghatározása a következőképp történt: a területen található száraz sztyeppfoltok eltartóképessége más legelőkőrül szerzett gyakorlati tapasztalatok alapján kb. 1 szamosállat / 3 ha, 6 hónapos legeltetési időszakkal számolva.
(Ilyen legelési nyomás mellett várhatóan nem degradálódik a vegetáció). Egy számosállat alatt 1 db kifejtett szarvasmarha vagy ló értendő, illetve 2 db kifejtett juh vagy kecske, utóbbiak természetvédelmi szempontú számtani aránya azért tért el a helyes mezőgazdasági gyakorlatról rendelkező jogszabályokban foglaltaknál, mert legelési hatásuk természetvédelmi szempontból ezen a területen kedvezőtlenebb a nagyobb testű legelő állatoknél. A tisztás jellegű gyepfoltok, a nyiladékokban található gyepcsavok, illetve a legeltethető állapotú erdőállományok erősebben számtani területérzékenk összesített kiterjedése kb. 10 ha, ehhez adódik hozzá a kevésbé gyepesedett, de legeltethető állapotú (nem túl fiatal), kb. 150 ha kiterjedésüre becsült erdőterületek tartalékópessége, amely a túl intenzív kezelés megelőzése érdekében inkább erősen alábevül. A kalkuláció szerint ezért a 10 ha erősebben gyepes területre számított 3 számosállat mellé további 2 számosállat legeltethetősége biztosított. A rövidebb ideig tartó legeltetés esetén fordított arányosság szerint növelhető állatlátétszám azért engedélyezhető, mert az elfogyasztott biomassza-mennyiség, és a vegetációra gyakorolt hatás a javasoltakat betartva nem változik lényegesen (noha természetesen nem is ugyanaz, hiszen rövidebb idő alatt kerül sor hasonló mennyiségű biomassza elfogyasztására, ezért nem is alkalmazható korlátlanul a módszer). A legelési intenzitás ismertetett tervezési módszere a KNPI saját hasznosítási legelőterületein alkalmazott, gyakorlati tapasztalatok szerint kielégítő eredményre vezet technológia.

A Natura 2000 terület legmagasabb biodiverzitású erdőssztyeppi élőhelyfoltjainak kiterjedése nagymértékben lecsökkenő, számos erdőssztyeppfaj állománya természetként alacsony. Ilyen helyzetben minden további élőhely- és állományválasztó hatványozottan káros hatású lenne, ezért javasolt az erdőgazdálkodási tevékenység részletes egyeztetése a természetvédelmi kezelővel. Az egyeztetések során lehet meghatározni a kiméletlendő, intenzívlen terjedő tájidegen fajokon mintes védősávval is oltalmazandó 91I0 élőhelyfoltok aktuális határait is.

A tervezési területen a nagyvad, elsősorban a vaddisznóállomány jelentős károsító hatást gyakorol a 91I0 erdőssztyeppi élőhelyekre, főként az óshonos fák újulatának károsításával (makkok, csírázó magoncok elfogyasztása, fiatal csemegek megrágása), illetve az erdőtalaj és a gyepfoltok intenzív túrásával, felszaggatással (ami meghaladja a természetes állapotú élőhelyek bolygatottságának mértékét). A fagyos téli napok számanak trendszerei csökkenése lehetőséget ad a téli táplálékgyarapító termőterületekre szánt más fajok számának, intenzitásának növelésére, ami a hosszú távú megörzés szempontjából szintén kedvező jelenség.

Az olyan esetek, mint amikor a 16G erdőrészlet részét képező, 12-es élőhelyfolt regeneráló gyepfajokat erős felszaggatására is 2015/2016 telén került sor. Ezeket a negatív hatásokat a nagyvadállomány csökkentésére irányuló intézkedésekkel indokolt ellensúlyozni.

A területen jellemzők az olyan szórók, amelyeken a nagyvad időleges helyben tartására szolgáló szokásos vadászati gyakorlat, alkalmanként 0,5-1 kg-nyi táplálék (szemestatakarmány, stb.) kijuttatása helyett lényegesen nagyobb mennyiség kerül rendszeresen kihelyezésre. Így a szórók eredeti, környezetétől eltérő funkciója mellett etetőként is funkcionálnak, ami kedvezőtlen, megszüntetésre javasolt, a nagyvadészködő területek szá mondaképpen éppen ellentétes hatás. A nagy mennyiségben kihelyezett szerves anyag a szórók környezetében egyre kiterjedtebb területen degradálja az eredetű vegetációt, és növeli a gyomosodási veszélyt. Az olyan esetek, mint amikor 2015. őszén magas természetes íztőkgyupa lett leborítva egy pótkocsinyi cefrealma, ugyancsak kerülendők. A vadgazdálkodó a számára tett természetvédelmi kezelői jelzések esetén az eddigieknél együttműködőnek bizonyult a káros hatások elhárításában, ezt az együttműködést kellene a javasolt szintre emelni, a minél teljesebb megelőzésig eljutva az útolsó kárenyhítések helyett.

**A tervezési területen lehatárolt kezelési egységek felsorolása**

| KE1 | Egyéb terület |
| KE2 | Erdőssztyeppi élőhelyet nem tartalmazó erdők |
| KE3 | Idős erdőssztyepp tölgyes |
| KE4 | Nyiladék |
| KE5 | Erdőssztyeppi élőhelyet tartalmazó egyéb erdők |
| KE6 | Bekerített vízműterületek |

**1. kezelési egység (KE1) – Egyéb terület**

*(1) Meghatározása:* Ide tartozik az a jelölő élőhely vagy faj állományát nem tartalmazó, nem állami tulajdonú terület, amely nem sorolható a következő (KE2-KE6) kezelési egységekbe. Jellemzően magántulajdonú szántó, korábbi szántón kialakított fiatal akáctelepítés, külterületi lakóingatlan és gazdasági épület, illetve utóbbiak közvetlen, önálló hrsz. –on elkülönített környezete. Gazdálkodásra, területhasználatra vonatkozó, természetvédelmi célú külön kezelési javaslatai nincsenek, a hatályos jogszabályi rendelkezéseket kell betartani rajtuk.

*(2) Érintettség vizsgálata:*  
A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): T6 (extenzív szántó), P3 (újonnan létrehozott, fiatal erdősítés), U10 (tanyák, családi gazdaságok).  
Közösségi jelentőségű élőhely érintettsége: nem érintett.

*(3) Gazdálkodáshoz kötődő kezelési javaslatok:*  
Csak általános javaslatok vannak a korlátos mértékű felszínalatti vízhasználatra, illetve a szántókkal szomszédos jelölő élőhelyek fokozottabb kíméletére vonatkozóan (lásd fentebb, az általános javaslatoknál).

*a) Kötelező előírások és korlátozások:*  
Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X.8.) kormányrendelet előírásai.

*b) Önkéntesen vállalható előírások:*
(4) Élőhelyrekonstruációs és élőhelyfejlesztési javaslatok:
Nincs ilyen javaslat.

(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat:
- 9110 élőhelyfolttal szomszédos 20 m széles sávban intenzív terjedő tájidegen fajf telepítése nem támogatandó.

(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok
- A kezelési egység területén a Natura 2000 fenntartási célok megvalósulását érdemben veszélyeztető területfejlesztés, állapotváltoztatás nem támogatandó.

(7) Kezelési javaslatok indoklása:
9110 élőhelyfolttal szomszédos 20 m széles sávban intenzív terjedő tájidegen fajf telepítése azért nem támogatandó, mert az intenzív terjedő tájidegen fajf későbbi, magszórással és sarjképzéssel történő átterjedése veszélyeztetné a 9110 élőhely megfelelő ökológiai állapotának fenntartását. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, 2009. évi XXXVII. törvény 45. § (1) bek. alapján „az erdészeti hatóság megtagadja vagy feltételekezhe kéti a természetes és természetszerű erdő … kétszá mózeres törvényü és idegenhonos fajfokkal tervezett erdő telepítésére vonatkozó erdőtelepítési-kivitelezési terv jóváhagyását, ha az a meglévő erdő természetszetességi állapotának megőrzését … veszélyeztetet.”) A területen legtöbb ökológiai problémát okozó akác gyökérszarjai tapasztalatok és szakirodalmi adatok szerint az anyatól 25 m-es távolságra is eltávolodhatnak, ezért legalább hasonló szélességű védőzóna kialakítása indokolt.
A kezelési egység területén a Natura 2000 fenntartási célok megvalósulását érdemben veszélyeztető, ezért nem támogatandó területfejlesztés, állapotváltoztatás lehet például az, ha a szomszédos kezelési egységeken lévő jelölő élőhelyek szennyezésével fenyegető ipari beruházás történik, vagy a szomszédos erdőterületeken élő nyugati piszedenevér állományt károsan befolyásoló, intenzív zaj- vagy fenyszennyezéssel járó beruházásra kerül sor. A jelölő élőhelyek vagy fajok állományát nem veszélyeztető tevékenységek, beleértve a jelenlegi területhasználatot, korlátozás nélkül folytathatók.

2. kezelési egység (KE2) – Erdőssztyeppi élőhelyet nem tartalmazó erdők

(1) Meghatározása: Olyan erdőrészletek, amelyek a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján felismerhető erdőssztyeppi élőhelyet részterületen, foltokban sem tartalmaznak.

(2) Érintettség vizsgálata:
A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): főleg S1 (akácsvetőnövények), emellett S3 (egyéb ültetett tájidegen lombos erdő), S4 (ültetett fenyvesek), S7 (nem őshonos fajú erdősávok és fásorok), RDb (őshonos lombos fajfokkal elegyes, idegenhonos lombos és vegyes erdői).
Közösségi jelentőségű élőhely: nem érintett.

(3) Gazdálkodáshoz kötődő kezelési javaslatok
a) Kötelező előírások és korlátozások

b) Önkéntesen vállalható előírások
A gazdálkodáshoz köthető általános javaslatokon túl az alábbiak javasoltak:

- A terület természetes erdőtakarója felnyíló erdőtípusba sorolható, így már a 30%-os záródást elérő erdősítést is sikeresnek lehet tekinteni (amennyiben szerkezetváltás, őshonos fajú erdőfelújítás történik.)

- (E58) Az erdőfelújítások során a természetes erdőtársulásnak megfelelő elegyfajok biztosítása.

(4) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:
Nincsenek ilyen javaslatok a kezelési egységbe tartozó erdőállományok relative kis kiterjedése miatt.

(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat:
Nem releváns.

(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok
A gazdálkodáshoz nem köthető általános javaslatokon túl – lásd korábban – nincsenek egyéb javaslatok.

(7) Kezelési javaslatok indoklása:
A 91I0 élőhely jelenlegi természettőléről megsértésben és összességében is rossz (részletesen lásd az alapozó dokumáció 1.2.1. fejezetét), ezért javításra szorul. A természeti elegyfajok jelenléte közép- és hosszúavon új, erdősszyteppi jellegű élőhelyfoltok kialakítását teszi lehetővé.
Amennyiben az adott erdőhelyeken kialakított, őshonos fajú erdőfelújítások győződése esetén is sikeresnek fogadja el az erdészeti hatóság, az így kialakuló állományok hamarabb gyepesednek, sokkal gyorsabban hasonlaknak a természeti erdősszyteppi élőhelyekhez, és a szerkezetváltás iránti gazdálkodói szándékat is erősítheti.

3. kezelési egység (KE3) – Idős erdősszytepp tölgyes

(1) Meghatározása: Kimagasló természeti értékű, teljes területükkel 9110 jelölő élőhelynek minősülő, középkorú vagy annál idősebb, kocsányos tölgy uralta erdőrészletek.

(2) Érintettség vizsgálata:
A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (A-NÉR 2011 kódok szerint): L5 (alföldi zárt kocsányos tölgyesek), M4 (nyílt homoki tölgyesek), tisztásokon föltokban H5b (homoki sztyepprétek).
A teljes kezelési egység a jelölő 9110 (euroszibériai erdősszytepp-tölgyesek) közösségi jelentőségű élőhelybe tartozik.
(3) Gazdálkodáshoz kötődő kezelési javaslatok

a) Kötelező előírások és korlátozások

Az erdők esetében kötelezően betartandó előírásokat a Kecskeméti erdőtervezési körzet 2013. évi körzeti erdőterve, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X.8.) kormányrendelet tartalmazza (lásd az 1.7. fejezetet).

Különösen fontos az Evt. 7. § (3) bek. rendelkezésének betartása, amely szerint "az erdőgazdálkodási tevékenységet úgy kell végezni, hogy - a természetességi állapot figyelembevételével - az erdők természetességi állapota az erdőgazdálkodás következtében ne romljon". Az erdőgazdálkodás következtében romlik (a törvényben definiált természetességi kategóriát megváltoztató mértékben romolhat) a természetességi állapot, ha az őshonos fák korábban jellemző elegyarányát rontó fahasználat vagy erdőfelújítás történik, illetve ha szomszédos erdőterületen végzett fahasználat vagy erdőfelújítás miatt terjed be nem őshonos fajaf az erdőállomány területére.

b) Önkéntesen vállalható előírások

A gazdálkodáshoz köthető általános javaslatokon túl az alábbiak javasoltak:

- Intenzíven terjedő tájidegen fafajok egyedeinek - beleértve a legfiatalabb, sarjkorú egyedeket is - vegyszeres elpusztítása (általános előírásban szereplő módszerrel), pótlás nélkül.
- Minden záródott faállománytól mentes, jelentős részében gyepes élőhelybolton cserjeirtás oly módon, hogy egyes idősebb cserjék maradjanak a folt területén belül, de a cserjeszint összesített borítása legfeljebb 20% legyen.
- A fenntartási tervben felsoroltakon kívül beavatkozások mellőzése, kivéve a nemzeti park igazgatósággal egyeztetett, szükségessé váló, kifejezetten természetvédelmi célú tevékenységeket.

- **(E03)** A közösségi jelentőségű élőhelyek vagy fajok megőrzése érdekében – az erdőterület erre alkalmas erdőrészleteiben a folyamatos erdőborítást biztosító átmeneti, örökkerdő vagy faanyagtermelést nem szolgáló üzemmodra való átterezés. (Kiegészítés: a faanyagtermelést nem szolgáló üzemmod előírása javaslaton kívül, a kezelési egységbe tartozó erdőállománynál.)
- **(E11)** A fafával nem, vagy részben fedett területek egyéb részletként (tisztás, cserjés, nyiladék, erdei vízfolyás és tó, kopár) történő lehatárolása, szükség esetén az erdőrész megosztásával. (Kiegészítés: a gyepes élőhelyfoltok kiterjesztését megengedésére vonatkozó élőhelyfejlesztési javaslatok végrehajtásával kialakított, 0,5 ha-nál nagyobb terjedelmű tisztások esetében.)
- **(E25)** Erdészeti termékek szállításának, faanyag közeliésének korlátozása gyepsterületen, tisztaságon (a közösségi jelentőségű élőhelyek és fajok védelme érdekében).
- **(E52)** Őshonos fajafú faállomány tájhos fajokkal történő felújítása.
- **(E73)** Inváziós fás szárú növényfajok visszassorítása során azok mechanikai eltávolítása a növények sikerességéig tartó felülvizsgálatával kifejezetten, az erdők és gyepek a növények védelme érdekében.
- **(E76)** Erdősztyepp-erdők füves részeinek fenntartó kezelése.

(4) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:
Minden gyepes élőhelyfolt kiterjedésének 50%-al történő megnövelése – azár idős tölgyegyedek kivágásával is - oly módon, hogy egyes faegyedek maradjanak a folt területén belül, de összesített lombkorona-záródásuk legfeljebb 20% legyen.

a kezelési egységekhez tartozó 58-as élőhelyfolt (lásd 2/b. ábra, 29. old.) délnyugati sarkában található, közel 1 ha kiterjedésű, 50%-al történő megnöveléshez – akár idős tölgyegyedek kivágásával is – oly módon, hogy egyes faegyedek maradjanak a folt területén belül, de összesített lombkorona-záródásuk legfeljebb 20% legyen.

A cserjeirtásokból származó faanyag egy részét javasolt a gyepesztést járulékos módon, a megőrzés mellett. A kivágott bokrok kisebb, „üresen maradó” területen alakulhatnak. Az őshonos fák természetes természeteshez közelítésének lehetőségétől függ, hogy a sűrűre rakott, kivágott bokrok kisebb és a nyílások száma is alacsonyabb maradjon a folt területén.

(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat: 
Nem releváns.

(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok 
A gazdálkodáshoz nem köthető általános javaslatokon túl – lásd korábban – nincsenek egyéb javaslatok.

(7) Kezelési javaslatok indoklása: 
Az intenziven terjedő tájidegen fafajok egyedeinek elpusztítására azért van szükség, mert enélkül egyedeink inkább elterjednek a jelenleg még természetközeli állapotú élőhelyfoltokban, és egyre jobban rontják azok ökológiai állapotát. Az intenzív terjedésük az erdő hőerő hatását szabályozza. A gyökereseket ellenségeseknek és a gyep- és talajcsúcstúr fizikai bolygatását szabályozza.

Az intenziven terjedő tájidegen fafajok életciklusukban, a geringő hatása miatt a tájidegen fafajok mintegy 1/3-án jutnak meg az erdő mellé. Ez a gyökereseket ellenségesnek és a gyep- és talajcsúcstúr fizikai bolygatását szabályozza.

A kezelési egységében található gyepes élőhelyfoltok a Natura 2000 terület legfajgazdagabb sztyeppel, amelyek területe révén fontosan a természetes élőhelyfoltokban találhatók. Az intenziven terjedő tájidegen fafajok kiirtásával a természeti értékük és a természetes élőhelyfoltok élethez koncentrálhatók. Ez az erdők szabályozási feladatot jelent.

A kezelési egységen belül található gyepes élőhelyfoltok a Natura 2000 terület legfajgazdagabb sztyeppel, amelyek területe révén fontosan a természetes élőhelyfoltokban találhatók. Az intenziven terjedő tájidegen fafajok kiirtásával a természeti értékük és a természetes élőhelyfoltok élethez koncentrálhatók. Ez az erdők szabályozási feladatot jelent.
újulatból származó, a vad szája alól már kinőtt tölgyegyede találhatók benne, illetve – beleértve szegélyét - kis kiterjesdűs, de erdőssztyeppfajokban gazdag sztyepprétemadófélék, egyebek között koloncos legyezőfűvel. Ezek a gyeppoltok már csak néhány négyzetméteres kiterjesdűsük a területen, a szegély kivételével pár éven belül pusztulással fenyegettek, ezért volna szükséges a mielőbbi cserjeirtásos beavatkozás megmentésük érdekében.

Az idős tölgyesek véghasználatára és a kor- és térszerkezet heterogenitásának növelési igényére hivatkozó felüjtés azért nem javasolt, mert sikeres felüjtésük a jelenlegi erdészeti szabályozás alapján csak intenzív talaj-előkészítési módszerekkel lenne kivitelezhető, ami nagyságrendekkel nagyobb ökológiai kárt okozna, mint amennyi ökológiai hasznat lehetne tőle remélni. A mesterséges felüjtés a gyepzet és a felső talajréteg életközösségének döntő részét elpusztítaná, a területen már jelenlévő, inváziós lágyaszárú növényfajok (különösen a selyemkörö) újabb terjesdési gócának kialakulásával fenyegetne. A beavatkozás csökkenténé az idős erdőállományokhoz kötődő életközösségi elemek, így a nyugati piszedenevér életterét. E faj természetvédelmi helyzete egyelőre kielégítő, de állománya nem túl nagy, és nehezen jósolható, életterének mérsékelt elvethető és javítását az állomás szintén sikerességének. Egyes idős fák kivágása a piszedenevérnél sokkal veszélyesebb fajtájakat és életközösségeket érdekel, így csak a kezelés szükségszerűségének bizonyítása esetén elfogadható és javasolt, de az idős fáállományok területének egyéb okból történő csökkentése nem. A 9110 élőhelytípusban sorolható erdőállományok ökológiai állapotának javítását az idős tölgyállományokon kívüli élőhelyfoltok életközössége és állapotának javításával javasolt kedvezőbbé tenni.

A kizárólag természetvédelmi célú beavatkozásokra, tevékenységekre korlátozódó erdőkezelést támogatja a faanyagtermesztést nem szolgáló üzemmódot előírása. A kizárólag természetvédelmi célú beavatkozásokra, tevékenységekre korlátozódó erdőkezelést támogatja a faanyagtermesztést nem szolgáló üzemmódot előírása.

4. kezelési egység (KE4) – Nyiladék


(2) Érintettség vizsgálata:

A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): U11 (út- és vasúthálózat), kisebb részben H5b (homoki sztyepprétek), OC (jellegetlen szárazgyepes).

A kezelési egység egyes részei a jelölő 9110 (euroszibériai erdőssztyeppfölgyesek) közösségi jelentőségű élőhelye tartoznak. Az erdőssztyeppi jellegű területrészek arányát a kezelési egység főtjain belül a megalapozó dokumentáció 7. ábrája mutatja be.

(3) Gazdálkodáshoz kötődő kezelési javaslatok

a) Kötelező előírások és korlátozások
Az erdők esetében kötelezően betartandó előírásokat a Kecskeméti erdőtervezési körzet 2013. évi körzeti erdőterve, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X.8.) kormányrendelet tartalmazza (lásd az 1.7. fejezetet).

b) Önkéntesen vállalható előírások

A gazdálkodáshoz köthető általános javaslatok – különösen az erdőterület részét képező, erdőssztyeppi jellegű gyepfoltok kezelésére, így kaszálására, szárzúzására, legeltetésére – vonatkozó javaslatok a nyiladékok gyepes részeire is alkalmazandók. Emellett az alábbiak javasoltak:

- (E71) A tűzpásztakon, nyiladékokon gondoskodni kell az idegenhonos, agresszíven terjeszkedő növényfajok visszaszorításáról.
- (E76) Erdőssztyepp-erdők füves részeinek fenntartó kezelése.

(4) Élőhelyrekonstru kiós és élőhelyfejlesztési javaslatok:

- Minden, a kezelési egységbe tartozó nyiladék szélességét 10 m-re javasolt növelni, akár idős óshonos faegyedek kitermelése arán is. A szélesítéssel nyert területérzsek az erdőterület részét képező, erdőssztyeppi jellegű gyepfoltok kételendők.
- Amennyiben a nyiladékok szélesítése és fenntartása, vagy egyéb területérzsen véghajtandó élőhelyrekonstru kiós, illetve egyéb erdőgazdálkodási tevékenység nagyobb mennyiségű cserje kivágását igényli, javasolt annak érdemi végiggondolása, hogy a helyi települési önkormányzat rendelkezésére álló munkaerő (közfoglalkoztatottak) bevonható-e a cserjék kitermelésébe. A cserjék faanyag formázóképességére, a munkaerők gazdaságosságának javítására és a helyi gazdaság megfelelő finanszírozására.

(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat:

Nem releváns.

(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

A gazdálkodáshoz nem köthető általános javaslatokon túl – lásd korábban – nincsenek egyéb javaslatok.

(7) Kezelési javaslatok indoklása:

A tervezési területen a nyiladékok a nyíltabb erdőssztyeppi élőhelyeket igénylő fajok migrációjának, terjedésének lehetőségét adó, így fontos ökológiai folyosók. Gyepes mezsgyéik számos erdőssztyeppi növény – így a védett tarka sáfrány, tarka nőszirom, selymes boglárka, erdei szellőrózsa, stb. – feltétlenül megörizendő élőhelyei. A Natura 2000 területen a sztyeppéti élőhelyfoltok területe régóta folyamatosan szűkül, és a rajtuk élő erdőssztyeppfajok közül számos populáció mérete mára kritikus mértéken lecsökkent, így az állományokat kipusztulás veszélyezteti. Ezért a sztyeppétfoltokat fenntartó kezelés mellett kiterjedésük növelése – ami az erdőre jellemző korábbi természetes szerkezetekhez való közelítést jelent – elengedhetetlen a ma még észlelhető biodiverzitás hosszú távú
megőrzéséhez, a 9110 élőhely jó ökológiai állapotának és kedvező természetvédelmi helyzetének kialakításához.

10 m széles nyiladékok a jelenlegi erdészeti szabályozás mellett kialakíthatók, más erdőterületeken egyebek között taghatárokat jelölnek velük. A szélesebb nyiladékok vadgazdálkodási szempontból is kedvezőek, mert megkönnyítik a nem kívánatosnak tekintett vaddisznó, illetve egyéb nagyvadak vadászatát.

További kapcsolódó indokolásokat lásd a gazdálkodáshoz köthető általános javaslatoknál.

5. kezelési egység (KE5) – Érdössztyeppi élőhelyet tartalmazó egyéb erdők

(1) Meghatározása: Területükön változó kiterjedésű és természeti értékű, 9110 élőhelyfoltot tartalmazó erdőrészletek, amelyek nem tartoznak a 3. kezelési egységbe.

(2) Érintettség vizsgálata: A kezelési egység meghatározó élőhelytípusai (Á-NÉR 2011 kódok szerint): RDb (őshonos lombos fajokkal elegyes idegenhonos lombos és vegyes erdők), RB (őshonos fajú puhafás jellegtelen erdők), RC (őshonos fajú keményfás jellegtelen erdők), emellett L5 (alföldi zárt kocsányos tölgyesek), M4 (nyílt homoki tölgyesek), tisztásokon foltokban H5b (homoki sztyeppfrökk), S1 (akácültetvények), RDb (őshonos lombos fajokkal elegyes, idegenhonos lombos és vegyes erdők).

Az ide sorolt erdőrészletekben nem csak a 9110 (euroszibériai erdőssztyeppöglyesek) közösségi jelentőségű élőhelyfoltok kiterjedése és természeti értéke, de jellege is erősen változó. A 9110 élőhelyfoltok egy része idős, természetközeli állapotú tölgyállomány, amely még nincs önálló erdőrészletként elkülönítve. Más részük egyéb őshonos fajat által dominált, de jellemző erdőssztyeppi életközösséggel bíró erdő. Esetenként az erdőrészletben található, sztyeppfrökk jellegű gyepfoltok tartoznak a 9110 élőhelybe, vagy tájidegen faj állományok olyan foltjai, amelyek gyepszintjében fontos, karakteres erdőssztyeppfaj él től (például gyöngyvirág sarjtelepek akác alatt). A 9110 élőhelyfoltok terepi azonosításáról lásd az alapozó dokumentáció 1.2.1 fejezetét.

(3) Gazdálkodáshoz köthető kezelési javaslatok

a) Kötelező előírások és korlátozások

Az erdők esetében kötelezően betartandó gazdálkodási előírásokat az erdőterv, valamint az erdőterv, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) tartalmazza.

Különösen fontos az Evt. 7. § (3) bek. rendelkezésének betartása, amely szerint „az erdőgazdálkodási tevékenységet úgy kell végezni, hogy az erdők természetességét és állapotát az erdőgazdálkodás következtében ne romoljon.” Az erdőgazdálkodás következtében romlik a természetességi állapot, ha az őshonos fák korábban jellemző elegyarányát rontó fahasználat vagy erdőfelújítás történik, illetve ha szomszédos erdőterületen végzett fahasználat vagy erdőfelújítás miatt terjed be nem őshonos faj az erdőállomány területére.

b) Önkéntesen vállalható előírások

Az általános gazdálkodási javaslatok mellett (lásd korábban):
Intenzíven terjedő tájidegen fafajok egyedeinek - beleértve a legfiatalabb, sarjakorú egyedeket is - vegyszeres elpusztítása (általános előírásban szereplő módszerrel), pótlás nélkül az idős kocsányos tölgyek által dominált állományrészekben, illetve az erdőssztyeppfajokban gazdag sztyeppréftoloton. Intenzíven terjedő tájidegen fafajok sarjainak vegyszeres elpusztítása az idős kocsányos tölgyek által dominált állományrészekben, illetve az erdőssztyeppfajokban gazdag sztyeppréftoloton.

A záródott faállománytól mentes, jelentős részükben erdőssztyepprét jellegű (9110 élőhelybe tartozó) gyeppek borított élőhelyfoltokon cserjeirtás oly módon, hogy egyes idősebb cserjék maradjanak a folt területén belül, de a cserjeszint összesített borítása legfeljebb 20% legyen.

A fenntartási tervben felsoroltakon kívül beavatkozások mellőzése az idős kocsányos tölgyek által dominált állományrészekben, kivéve a nemzeti park igazgatósággal egyeztetett, természetvédelmi célú tevékenységeket.

A záródott faállománytól mentes, jelentős részükben erdőssztyepprét jellegű (9110 élőhelybe tartozó) gyeppek borított élőhelyfoltokon cserjeirtás oly módon, hogy egyes idősebb cserjék maradjanak a folt területén belül, de a cserjeszint összesített borítása legfeljebb 20% legyen.

A fenntartási tervben felsoroltakon kívül beavatkozások mellőzése az idős kocsányos tölgyek által dominált állományrészekben, kivéve a nemzeti park igazgatósággal egyeztetett, természetvédelmi célú tevékenységeket.

A záródott faállománytól mentes, jelentős részükben erdőssztyepprét jellegű (9110 élőhelybe tartozó) gyeppek borított élőhelyfoltokon cserjeirtás oly módon, hogy egyes idősebb cserjék maradjanak a folt területén belül, de a cserjeszint összesített borítása legfeljebb 20% legyen.

A fenntartási tervben felsoroltakon kívül beavatkozások mellőzése az idős kocsányos tölgyek által dominált állományrészekben, kivéve a nemzeti park igazgatósággal egyeztetett, természetvédelmi célú tevékenységeket.

A záródott faállománytól mentes, jelentős részükben erdőssztyepprét jellegű (9110 élőhelybe tartozó) gyeppek borított élőhelyfoltokon cserjeirtás oly módon, hogy egyes idősebb cserjék maradjanak a folt területén belül, de a cserjeszint összesített borítása legfeljebb 20% legyen.

A fenntartási tervben felsoroltakon kívül beavatkozások mellőzése az idős kocsányos tölgyek által dominált állományrészekben, kivéve a nemzeti park igazgatósággal egyeztetett, természetvédelmi célú tevékenységeket.

A záródott faállománytól mentes, jelentős részükben erdőssztyepprét jellegű (9110 élőhelybe tartozó) gyeppek borított élőhelyfoltokon cserjeirtás oly módon, hogy egyes idősebb cserjék maradjanak a folt területén belül, de a cserjeszint összesített borítása legfeljebb 20% legyen.

A fenntartási tervben felsoroltakon kívül beavatkozások mellőzése az idős kocsányos tölgyek által dominált állományrészekben, kivéve a nemzeti park igazgatósággal egyeztetett, természetvédelmi célú tevékenységeket.

A záródott faállománytól mentes, jelentős részükben erdőssztyepprét jellegű (9110 élőhelybe tartozó) gyeppek borított élőhelyfoltokon cserjeirtás oly módon, hogy egyes idősebb cserjék maradjanak a folt területén belül, de a cserjeszint összesített borítása legfeljebb 20% legyen.

A fenntartási tervben felsoroltakon kívül beavatkozások mellőzése az idős kocsányos tölgyek által dominált állományrészekben, kivéve a nemzeti park igazgatósággal egyeztetett, természetvédelmi célú tevékenységeket.

A záródott faállománytól mentes, jelentős részükben erdőssztyepprét jellegű (9110 élőhelybe tartozó) gyeppek borított élőhelyfoltokon cserjeirtás oly módon, hogy egyes idősebb cserjék maradjanak a folt területén belül, de a cserjeszint összesített borítása legfeljebb 20% legyen.

A fenntartási tervben felsoroltakon kívül beavatkozások mellőzése az idős kocsányos tölgyek által dominált állományrészekben, kivéve a nemzeti park igazgatósággal egyeztetett, természetvédelmi célú tevékenységeket.

A záródott faállománytól mentes, jelentős részükben erdőssztyepprét jellegű (9110 élőhelybe tartozó) gyeppek borított élőhelyfoltokon cserjeirtás oly módon, hogy egyes idősebb cserjék maradjanak a folt területén belül, de a cserjeszint összesített borítása legfeljebb 20% legyen.

A fenntartási tervben felsoroltakon kívül beavatkozások mellőzése az idős kocsányos tölgyek által dominált állományrészekben, kivéve a nemzeti park igazgatósággal egyeztetett, természetvédelmi célú tevékenységeket.
● (E52) Őshonos fafajú faállomány tájhonos fajokkal történő felújítása.
● (E62) Az idegenhonos és tájidegen fafajú faállományok véghasználata és felújítása során a természetes cserje- és lágyszárú szint kimélete, valamint a talajtakaró megóvása. (Kiegészítés: a 9110 erdőssztyeppi jellegű élőhelyfoltokon, ahol az erdőssztyeppi jelleg a lágyszárú szintben található, erdőssztyeppi jelzőfajok előfordulásából adódik. Lásd az alapozó dokumentáció 1.2.1. fejezetét a 9110 élőhely azonosításáról.)
● (E73) Inváziós fás szárú növényfajok visszaszorítása során a természetes cserje- és lágyszárú szint kímélete, valamint a talajtakaró megóvása. (Kiegészítés: a 9110 erdőssztyeppi jellegű élőhelyfoltokon, ahol az erdőssztyeppi jelleg a lágyszárú szintben található, erdőssztyeppi jelzőfajok előfordulásából adódik. Lásd az alapozó dokumentáció 1.2.1. fejezetét a 9110 élőhely azonosításáról.)
● (E76) Erdőssztyepp-erdők fűves részeinek fenntartó kezelése.

(4) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:
- A záródott faállománytól mentes, jelentős részükben erdőssztyepprét jellegű gyeppel borított élőhelyfoltok kiterjedésének 50%-al történő megnövelése oly módon, hogy egyes faegyedek maradjanak a folt területén belül, de összesített lombkorona-záródásuk legfeljebb 20% legyen.
- A cserjeirtásokból származó faanyag egy részét javasolt a gyepesztjében komoly értéket nem hordozó, felnőtt, tájidegen növényfajokkal dominált, fahasználattal előrelátatható hosszabb ideig nem érintett erdőrészekben – legalább kisérleti jelleggel – tartósan elhelyezni (a természetvédelmi kezelővel egyeztetve) olyan módon, hogy a sürűrő rakott, kivágott bokrok kisebb, „üresen maradó” területfoltokat fogjanak köze, amikhez a nagyvad várhatóan évekig nem fér hozzá. Az ilyen foltokon nagyobb eséllyel maradhat meg az Őshonos fák – elsősorban tölgyek – szórványosan a teljes Natura 2000 területen jelentkező természeti újulat, ez segítheti a természetes erdőszervezet kialakulását. A kivágott cserjék halmai több évig kiváló madárfészkelő helyként is funkcionálnak, hasonló módszereket a természetvédelmi biológiai szakirodalom régóta javasol az élőhelyi diverzitás növelésére.

(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat:
Nem releváns.

(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok
A gazdálkodáshoz nem köthető általános javaslatokon túl – lásd korábban – nincsenek egyéb javaslatok.

(7) Kezelési javaslatok indoklása:
Az intenzíven terjedő tájidegen fafajok egyedeinek elpusztítására azért van szükség a legkiemelkedőbb értékű 9110 élőhelyfoltokban, mert enélkül egyedeik egyre inkább elterjednek a jelenleg még természetközeli állapotú élőhelyrészeken, és egyre jobban rontják azok ökológiai állapotát allelopatikus hatásukkal, lényeges alapjellemzők módosító, zavaró hatású gyomnövények terjedését segítő hatásukkal, illetve gyengébb versenyképességű Őshonos növényfajok fizikai kiszorításával. (Lásd az alapozó dokumentáció 1.2. fejezetét is az ökológiai hatásokról és terepi észlelhetőségükről.) A gyökérbejárók elleni mechanikus védekezés rendszerint többszöri visszatérést igényel, és a gyepp- és talajszint intenzív fizikai bolygatásával jár, ami tapasztalatok szerint a meg magas természeti értékű élőhelyfoltokban rosszabb ökológiai hatású, mint a technológiai fegyelemmel végrehajtott vegyszeres védekezés.
Az intenzíven terjedő fafajok terjedésével bekövetkező, illetve általuk fenntartott magas záródási érték hozzájárul a természeten túloldódó erdő szerkezetéhez. Az intenzíven terjedő tájidegen fafajok kiirtása miatt bekövetkező záródáscsökkenés közelíti ismét az erdő szerkezetét a természeteshez, amely nyíltabb és zártabb faállományok, illetve sztyeppfoltok
mozaikjából áll. A szerkezetalakítás szabályozására vonatkozó jogi eszközekkel kapcsolatos javaslatokról lásd a 3.3 fejezetet.

A kezelési egységen belül található, sztyeppréti jellegű gyeppfoltok a 9110 élőhely és a Natura 2000 terület elengedhetetlen alkotóelemei, amelyek területe régóta folyamatosan szűkül, és a rajtuk élő erdőssztyeppfajok közül számos populáció mérete mára kritikus mértékben lecsökkent, így az állományokat kipusztulás veszélyezteti. Ezért a sztyepprétfoltokat fenntartó kezelés mellett kiterjedésük növelése – ami az erdőre jellemző korábbi természetes szerkezethez való közelítést jelent – szükséges a ma még észlelhető biodiverzitás hosszú távú megőrzéséhez, a 9110 élőhely jó ökológiai állapotának és kedvező természetvédelmi helyzetének kialakításához.

Az idős tölgyes állományrészek véghasználata és a kor- és térszerkezet heterogenitásának növelési igényére hivatkozó felújítása azért nem javasolt, mert sikeres felújításuk a jelenlegi erdészetben csak intenzív talaj-előkészítési módszerekkel lenne kivitelezhető, ami nagyságrendekkel nagyobb ökológiai kárt okozna, mint amennyi ökológiai hasznot lehetne tőle remélni. A mesterséges felújítás a gyepzsínt és a felső talajrétet keletközösségének döntő részét elpusztítaná, a területen már jelenlévő, inváziós lágyzsárhoz növényfajok (különösen a selyemkóró) újabb terjedési Görögának kialakulásával fenyegetne. A beavatkozás csökkenteni az idős erdőállományokhoz kötődő életközösségi elemek, így a nyugati píszedenevér életterét. E faj természetvédelmi helyzete egyelőre kielégítő, de állománja nem túl nagy, és nehezen jósolható, életterének mekkora elpusztítását bírná ki jelentős következmények nélkül. Egyes idős fák kivágása a píszedenevérnél sokkal veszélyeztetetes sztyeppréti életközösségi elemek helyzetének javítása, a sztyepprétfoltok kiterjedésének növelése érdekében elfogadható és javasolt, de az idős faállományok területének egyéb okból történő csökkentése nem. A 9110 élőhelytípusba sorolható erdőállományok ökológiai állapotának javítása az idős tölgyállományokon kívüli élőhelyfoltok számának, kiterjedésének növelésével, állapotának javításával javasolt kedvezőbé tenni.

A minél nagyobb mennyiségű holtfa visszahagyása az erdőssztyeppi jellegű élőhelyfoltokon a természetes élőhelyszerkezet adottságok kialakítása, illetve a jelölő nyugati píszedenevér állományok számára szükséges élőhelyi adottságok biztosítása érdekében szükséges.

Amennyiben a gyengébb adottságú termékhelyeken kialakított, őshonos fajfajú őrőféléjítésével győz záródásuk esetén is sikeresnek fogadja el az erdészeti hatóság, az így kialakuló állományok hamarabb gyepesednek, sokkal gyorsabban hasonulnak a természetes erdőssztyeppi élőhelyekhez, és meglévő természeti értékeik védelme érdekében a lehető legextenzívebb felújítási módszerek alkalmazhatók.

További kapcsolódó indokolásokat lásd a gazdálkodáshoz köthető általános javaslatoknál.

A 9110 élőhelyek kiterjedésének az életközösség hosszú távú megőrzése érdekében történő növelése elsősorban ezen – egyébként is legnagyobb kiterjedésű – kezelési egységen belül valósítható meg. A célkitűzés érvényre juttatásának eddigi részben javasolt, vállasszabban gazdálkodási terhet nem jelentő módszereiről a következő felsorolás ad áttekintést:

- 9110 élőhelyfolt melletti 15 m széles védőzónában csak őshonos fajfajú erdőfelújítás támogatandó.
- Általánosságban is javasolt törekedni a tájidegen fafajú erdőállományok minél nagyobb arányban történő szerkezetváltására, őshonos fafajú állományokra történő lecserélésére. (A teljes Natura 2000 területre vonatkozó javaslat nagyobb döntési szabadságot foglal magában az előző, speciálisabb javaslathoz képest.)
- Nyiladékok 10 méteresre történő kiszélesítése. (Ez a KE4 kezelési egységhez rendelt javaslat, de területileg értelemszerűen érinti a KE5 kezelési egységet.)
- A záródott faállománytól mentes, jelentős részükben erdőssztyeppjével borított élőhelyfoltok kiterjedésének 50%-al történő megőrzése.
- Állománynevelésre vonatkozó javaslatok, a nevelővágások során a tájidegen fafajok visszaszorítása, a természetes elegyfajok kimélete, segítése.

6. kezelési egység (KE6) – Bekerített vízműterületek

(1) Meghatározása: Üzemtervezett erdőterület részét nem képező, vízügyi célokat szolgáló (elsősorban ivóvízkutaknak és felszíni védőzónájuknak helyet adó), bekerített területek.

(2) Érintettség vizsgálata:


(3) Gazdálkodáshoz kötődő kezelési javaslatok

a) Kötelező előírások és korlátozások
Nem releváns.

b) Önkéntesen vállalható előírások
Nem releváns.

(4) Élőhelyrekonstruációs és élőhelyfejlesztési javaslatok:

Nincsenek ilyen javaslatok.

(5) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat:

Nem releváns.

(6) Gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok

Amennyiben nem zavarja vízügyi funkcióik ellátását, a kezelési egységekbe tartozó bekerített területeken javasolt elhelyezni kistestű gerincesek és rovarok számára ivóvízet biztosító létesítményeket. Ezek csapatékviszonyt gyűjtő berendezések lehetnek, például talajszinten elhelyezt, fóliázott és kavicsréteggel takart vízgyűjtőjű kisebb medencék. Ezekhez az itatókhoz a Natura 2000 területen visszaszorítani javasolt nagyvadak nem férnek hozzá, ugyanakkor a jelölt faj nyugati piszedenevér igen, miként számos más védett madárfaj, illetve védett repülő rovar, amik állományait várhatóan növelné az élőhelyfejlesztés.

(7) Kezelési javaslatok indoklása: Nem releváns.
1. ábra: A HUKN20034 kijt. Natura 2000 terület határa (piros körvonal) 1:10 000 EOV topográfiai alaptérképen (1989); négyzetes oldalhossz: 1000 m.


3.2.2. Élőhely-rekonstrukció és élőhelyfejlesztés

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság korábban több alkalommal kezdeményezte az érintett erdőgazdálkodónál, a KEFAG Zrt.-nél uniós támogatás elérését célzó pályázat közös elkészítését, és a Zrt. általi beadását, utoljára egy erdőssztyepp-területekre vonatkozó LIFE pályázat ötleteként. Ilyen pályázat beadására azonban mégsem került sor az erdőgazdálkodó döntése alapján.

Élőhely-rekonstrukciós és fejlesztési célú pályázat beadása a jövőben is javasolt. Ennek keretében a következő tevékenységek elvégzésére volna érdemes sort keríteni:
- Tájidegen inváziós fajok visszaszorítása a legmagasabb természeti értékű 91I0 élőhelyekről, és azok 20 m széles védősávjából;
- Nyiladékok szélesítése, füves mezsgyéik szélesítése a 91I0 élőhelyek kiterjedésének és konnektivitásának növelése érdekében;

---

KE1 – Egyéb // művelési ág: szántó és művelésből kivett
KE2 - Erdőssztyeppi élőhelyet nem tartalmazó erdő // művelési ág:
KE3 - Idős erdőssztyepp tölgyes // művelési ág: erdő
KE4 – Nyiladék // művelési ág: erdő
KE5 - Erdőssztyeppi élőhelyet tartalmazó egyéb erdő // művelési ág: erdő
KE6 – Vízmúterület // művelési ág: művelésből kivett
- 9110 élőhelymozaik gyeprészeinek kiterjedését növelő beavatkozások végzése, még létező tisztások cserjétlenítése, kiterjedésük növelése, korábbi beadősödött tisztások helyreállítása;
- Az erdei legeltetés várható törvényi engedélyezése esetén extenzív legeltetéses állattartáshoz szükséges infrastruktúra kiépítése, helyreállítása (kutak, karám);
- Erdő természetességét, őshonos faállományok kiterjedését, szerkezeti diverzitását, természetes tölgyújlat megmaradásai esélyét növelő erdőgazdálkodási beavatkozások;
- Csapadékgyűjtésen alapuló, madár-, rovar- és denevéritatásra szolgáló, nagyvad itatására nem alkalmas (nagyvadtól elzárt) létesítmények felállítása;
- A Natura 2000 terület bemutatására szolgáló tanösvény kiépítése.

3.2.3. Fajvédelmi intézkedések

A **nyugati piszedenevér** külön fajvédelmi intézkedéseket nem igényel. A térség denevérállományát felmérő kutatók felhívtták ra a figyelmet, hogy a denevérfajok állományát megfelelő ivási lehetőségek biztosításával erősíteni lehetne. Csapadékgyűjtő itató-berendezések felállítása ezért természetvédelmi szempontból javasolt. Mivel a nagyvadállomány életfeltételeinek javítása nem cél, ezért csak a kisebb termetű állatok itatására alkalmas berendezéseket javasolt létesíteni: vagy elzárt területen belül (egyeztetés alapján vízműterületeken belül), vagy lábakon álló, magasított formában.

A kipusztulással fenyegetett **homoki kikerics** állomány védelmére javasolt intézkedések:
- Részletes állománytérképezés;
- A megtalált állományok körül az élőhelyi adottságok kedvezőbbé tétele: az őket kedvezőtlenül befolyásoló, tájidegen és őshonos faegyedek és cserjék eltávolítása; az élőhelyfolt legeltetése vagy kézi / kisgépes kaszálása.
- A térségben az engedélyezett erdőgazdálkodási vagy egyéb tevékenységekkel – útépítéssel, gázvezeték létesítéssel, stb. – veszélyeztetett, helyben az erősen lecsökkent populációmiert miatt már nem biztosítható fennmaradású, elsősorban nem védett és nem Natura 2000 területen élő szórványegyedek áttelepítése a tervezési terület megfelelő adottságú élőhelyfoltjaira.

Az állomány mesterséges szaporítása egyelőre nem indokolt. A faj hosszú távú fennmaradása Duna-Tisza közti szinten biztosítható, és ha lokális állománya a fenti intézkedésekkel nem erősíthető meg kellőképpen, akkor ezt mesterséges szaporítással is csak szükségtelenül energia- és forráspazarló módon lehetne megtenni.

A faj természetvédelmi helyzetének jellemzésére szolgáló adatok a Natura 2000 adatlapon módosításra szorulnak. Az állomány megörzöttségének mértéke (conservation) B helyett C-vel jellemzendő; az állomány izoláltsága (isolation) C helyett B-vel jellemzendő; a természetvédelmi helyzet összefoglaló értékelése (global) B helyett C-vel értékelendő.

3.2.4. Kutatás, monitorozás

Javasolt kutatás, monitorozás:
- A kipusztulással fenyegetett homoki kikerics állomány felmérése évente.
- Nyugati piszedenevér állomány felmérése 12 évenként (két országjelentési ciklusként), mert amíg a számára alkalmas idős erdők léteznek, addig fennmaradása biztosítottnak tűnik.
- A terület élőhelytérképezése, a jellemző erdőssztyeppi növényfajok állományfelméréssel együtt – ami az aktuális természetvédelmi helyzet indikátora, lásd az alapos dokumentáció 1.2.1. fejezetét – 6 évenként (országjelentési ciklusként).

3.3. A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében

A tervezési terület erdőterületei a Magyar Állam tulajdonában, és a KEFAG Zrt., mint állami erdőgazdálkodó vagyonkezelésében vannak. Ez azért teremt kedvező lehetőséget a javasolt élőhelykezelések végrehajtására, mert nincs sok érintett tulajdonos, illetve kezelő, így könnyebb szándékszakaszos mesterségek kialakítani a természetvédelmi célú területkezeléssel, vagy az ehhez szükséges források igénylésére szolgáló pályázat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatban. Emellett magán-erdőgazdálkodói igényt, érdeket nem sér a fenntartási terv, végrehajtása a Magyar Állam döntését igényli, ami elviekben a legkevesebb konfliktussal járó módja a ratifikált nemzetközi természetvédelmi egyezmény végrehajtásának, az erdők biológiai sokféleségének megőrzéséhez főződő természetvédelmi közérdek érvényre juttatásának.

Hátrányt jelent ugyanakkor a kezelési javaslatok megvalósításában az, hogy az állami erdőgazdálkodók jelenleg nem jogosultak Natura 2000 támogatások igénybe vételére, és emiatt a lehetségesnél kisebbnek érzik gazdálkodásuk bevételeit, továbbá nagyobbnak az ellenértéket a velük szemben támasztott, nyereségtermelésre vonatkozó pályázatok és a természetvédelmi közérdek képviseletére vonatkozó, nyereséget csökkentő elvárások között.

Hátrányt jelent a kezelési javaslatok megvalósításában az is, hogy hiába deklarálja a természetvédelmi közérdek fontosságát számos jogszabályi rendelkezés, ennek ellenére a természeti értékek fenntartását, helyreállítását szolgáló intézkedések egy része nem hajtható végre, nem engedélyezhető a jelenleg hatályos erdészeti szabályozás alapján.

A természetvédelmi kezelő részéről az alábbi, jogszabályi környezet megváltoztatására irányuló javaslatok kerültek korábban nyilvánosságra, az erdőssztyepp-erdők természetvédelmi helyzetének javítása érdekében:

„Kívánatos volna a jelenleginél rugalmasabb, az erdészeti ágazat minden szereplőjének több döntési lehetőséget kínáló szabályozás. Jó volna, ha ténylegesen minden előírás mögött az aktuális, XXI. századi természeti és társadalmi környezethez igazodott szakmai érvek állnának, amelyekből egyértelműen levezethető, műért is hasznos közérdekké szempont(ok)ból az adott rendelkezés. Ha az általános rendelkezések körül körirányú javaslatok kerültek korábban nyilvánosságra, az erdőssztyepp-erdők természetvédelmi helyzetének javítása érdekében:

- Minden előremutató lépés ellenére a jelenlegi szabályozás sok részében még mindig elsősorban faanyagközpontú, fatermesztési mennyiségi célokat szolgál, akkor is, ha azokat már nem igazolják racionális érvek (a faanyag előállításának gazdasági és egyéb használati arányban a ráfordításokkal és okozott károkkal). Az erdők ennél sokrétább, változatosab hangsúlyú közérdekű szolgáltatásaira tekintettel, faanyagközpontúság helyett a szabályozásnak minden elemében a teljes szolgáltatás-spektrumra kellene koncentrálnia,
értékét ezen összetett megítélés alapján kellene megállapítani és védeni. Csekélyebb faanyag-produkciójú erdő kialakítása is lehet támogattható, ha más jellegű szolgáltatásai nagyobb hozzáadott értéket képviselnek.


- A spontán, természetes okból bekövetkező erdei állapotváltozásokat - lassú felnyilástól a spontán tükörzés alatt kialakított helyzetekig -, mint természetes folyamatok eredményeit sokkal rugalmassabban tolerálja az erdészetben fejlesztett megállapítás, elfogadva azt, hogy az elôhely minden ökoszisztéma-szolgáltatásra tekintettel levô, komplex szempontrendszer szerint meghatározott értéke megmaradhat az erdôalkotó fafajok záródásának csökkentô szintje mellett is. Ne fordulhass elô az, hogy természetes okból kialakult záródáshely megőrzôdése céljával az aktuálisan meglévô, értéket képviselô – talajfejlôdést biztosító, erôzíti gátló, stb. - erdôssztyeppi életközösséget (beleértve annak gyepszintjét) súlyosan károsító, durva talajbolygatásra kényeztetô a szabályozás az erdôgazdálkodást.

- Az erdôssztyeppi táj és klíma helyi adottságaihoz még jobban, életszerűbben igazított csemeteszámok, határidôk előírása történjen meg az erdôfelújítások szabályozása során, különösen a természeti körülmények között tömeges újjászövetetetô és erdôgazdálkodó teendôkének meghatározásában az erdészetben lévô hatóságok segítségével legyen nagyobb döntôi szabadseg, az erdôt elôhely aktuális állapota által képviselt, összetettebb szempontrendszer alapján megítélô természeti érték nagyobb hangsúlyt kapjon - a záródás mértéke mellett - a döntések meghozatalában.

- Történjen meg új célállomány-típusok bevezetése, emellett az erdôbosztályok, bizonytalanságok és válságok tekintettel - ne legyen mindenütt meghatározva szigorúan parametrizált, konkrét célállomány, hanem legyen lehetôség az erdôszerkezet spontán változásai folyamatainak minél rugalmassabb következményeihez („spontán alakuló célállomány”). A hivatali szabályok hiányosságai miatt ne legyen ugyanilyen elôírások, hogy az erdôfelújítások sikerességének megítélésében, az erdôgazdálkodó teendôkének meghatározásában az erdészetben lévô hatóságok segítségével legyen nagyobb döntôi szabadseg, az erdôt elôhely aktuális állapota által képviselt, összetettebb szempontrendszerek alapján megítélô természeti érték nagyobb hangsúlyt kapjon - a záródás mértéke mellett - a döntések meghozatalában.

- Legyen általánosan engedélyezhetô az erdei legeltetés (erdôssztyeppi területeken is), körülményeinek megfelelôen átrendezve, évente meghatározása mellett.

- A hivatali szabályok hiányosságai miatt ne legyen ugyanilyen elôírások, hogy az erdôfelújítások sikerességének megítélésében, az erdôgazdálkodó teendôkének meghatározásában az erdészetben lévô hatóságok segítségével legyen nagyobb döntôi szabadseg, az erdôt elôhely aktuális állapota által képviselt, összetettebb szempontrendszerek alapján megítélô természeti érték nagyobb hangsúlyt kapjon - a záródás mértéke mellett - a döntések meghozatalában.

- Legyen általánosan engedélyezhetô az erdei legeltetés (erdôssztyeppi területeken is), körülményeinek megfelelôen átrendezve, évente meghatározása mellett.

- Korlátozzuk – de legalább egy-két évtizedes – idôtartamra a fenyőállományi fajok szüneteltetését szükségesen alacsonyabbabb, azonban ésszerûen igazított csemeteszámok, határidôk előírása történjen meg az erdôfelújítások szabályozása során, különösen a természeti körülmények között tömeges újjászövetetetô és erdôgazdálkodó teendôkének meghatározásában az erdészetben lévô hatóságok segítségével legyen nagyobb döntôi szabadseg, az erdôt elôhely aktuális állapota által képviselt, összetettebb szempontrendszerek alapján megítélô természeti érték nagyobb hangsúlyt kapjon - a záródás mértéke mellett - a döntések meghozatalában.

- Legyen általánosan engedélyezhetô az erdei legeltetés (erdôssztyeppi területeken is), körülményeinek megfelelôen átrendezve, évente meghatározása mellett.

- A hivatali szabályok hiányosságai miatt ne legyen ugyanilyen elôírások, hogy az erdôfelújítások sikerességének megítélésében, az erdôgazdálkodó teendôkének meghatározásában az erdészetben lévô hatóságok segítségével legyen nagyobb döntôi szabadseg, az erdôt elôhely aktuális állapota által képviselt, összetettebb szempontrendszerek alapján megítélô természeti érték nagyobb hangsúlyt kapjon - a záródás mértéke mellett - a döntések meghozatalában.

- Legyen általánosan engedélyezhetô az erdei legeltetés (erdôssztyeppi területeken is), körülményeinek megfelelôen átrendezve, évente meghatározása mellett.

- A hivatali szabályok hiányosságai miatt ne legyen ugyanilyen elôírások, hogy az erdôfelújítások sikerességének megítélésében, az erdôgazdálkodó teendôkének meghatározásában az erdészetben lévô hatóságok segítségével legyen nagyobb döntôi szabadseg, az erdôt elôhely aktuális állapota által képviselt, összetettebb szempontrendszerek alapján megítélô természeti érték nagyobb hangsúlyt kapjon - a záródás mértéke mellett - a döntések meghozatalában.

- Legyen általánosan engedélyezhetô az erdei legeltetés (erdôssztyeppi területeken is), körülményeinek megfelelôen átrendezve, évente meghatározása mellett.

- A hivatali szabályok hiányosságai miatt ne legyen ugyanilyen elôírások, hogy az erdôfelújítások sikerességének megítélésében, az erdôgazdálkodó teendôkének meghatározásában az erdészetben lévô hatóságok segítségével legyen nagyobb döntôi szabadseg, az erdôt elôhely aktuális állapota által képviselt, összetettebb szempontrendszerek alapján megítélô természeti érték nagyobb hangsúlyt kapjon - a záródás mértéke mellett - a döntések meghozatalában.

- Legyen általánosan engedélyezhetô az erdei legeltetés (erdôssztyeppi területeken is), körülményeinek megfelelôen átrendezve, évente meghatározása mellett.

- A hivatali szabályok hiányosságai miatt ne legyen ugyanilyen elôírások, hogy az erdôfelújítások sikerességének megítélésében, az erdôgazdálkodó teendôkének meghatározásában az erdészetben lévô hatóságok segítségével legyen nagyobb döntôi szabadseg, az erdôt elôhely aktuális állapota által képviselt, összetettebb szempontrendszerek alapján megítélô természeti érték nagyobb hangsúlyt kapjon - a záródás mértéke mellett - a döntések meghozatalában.
amelyek az erdőknél sokkal kevésbé komplex ökoszisztéma-szolgáltatásokat nyújtó földhasználati típusoknál is hasznosnak bizonyulnak.

- A gazdasági versenyszabályozás legyen tekintettel az erdőgazdálkodás speciális ökológiai igényeire: beszerzések során a helyből származó szaporítóanyag előnye egyértelműen érvényesíthető legyen, ha az szakmailag indokolt (közbeszerzési szabályok szakmai szempontokhoz legyenek igazítva).

- Útvonzaik érdemi támogatási előnyt a ténylegesen fenntartható, illetve ténylegesen környezetbarát módon gondozott erdők (lásd erről a korábban írottakat). Gazdaságfejlesztési célú támogatást minden állománytípus kaphasson, ha az piaci okokból indokolt, de környezetvédelmi célúnak szánt támogatást csak az, amelyik valóban megfelel az ehhez szükséges feltételeknek.

- Gondos szakmai mérlegelés után megítélhető termékcimkékkal, tanúsítványokkal legyen elismerve, díjazva a fenntartható faállományból származó termék, illetve a fenntartható módon gazdálkodó termelő.

3.3.1. Agrártámogatások

3.3.1.1. Aktuális agrártámogatási rendszer

50% vagy afölötti állami tulajdonú erdőgazdálkodó, központi költségvetési szerv által is igénybe vehető **erdészeti támogatások**:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Megjegyzés</th>
<th>VP5- 8.5.1.-16 Az erdei ökoszisztémák ellenálló képességének és környezeti értékének növelését célzó beruházások</th>
<th>Jogosultsági feltételeknek meg kell felelni. Többségi állami tulajdon esetén a kormány előzetes hozzájárulása kell.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>VP4-15.2.1.1.-16 Erdészeti genetikai erőforrások megőrzése</td>
<td>Támogatásra jogosult még: az erdészeti szaporítóanyagokról szóló 110/2003. (X.21.) FVM rendelet 1.§ (3) bekezdés c) pontja alapján nyilvántartásba vett erdészeti szaporítóanyag termelők, és a közjogi szervezetek. Többségi állami tulajdon esetén a kormány előzetes hozzájárulása kell.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VP4-15.2.1.2.-17 Erdészeti genetikai erőforrások fejlesztése</td>
<td>Támogatásra jogosult még: az erdészeti szaporítóanyagokról szóló 110/2003. (X.21.) FVM rendelet 1.§ (3) bekezdés c) pontja alapján nyilvántartásba vett erdészeti szaporítóanyag termelők, és a közjogi szervezetek. Többségi állami tulajdon esetén a kormány előzetes hozzájárulása kell.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VP5-8.3.1.-17 Az erdőgazdálkodási potenciálban okozott erdőkárok megelőzése</td>
<td>Támogatásra jogosult még: önkormányzati erdőgazdálkodók, mikrovállalkozások, erdészeti szolgáltató vállalkozások. A támogatást igénylők körére vonatkozó részletes feltételeket a pályázati felhívás 4.1. fejezete tartalmazza.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VP5-8.4.1.-16 Az erdőgazdálkodási potenciálban okozott erdőkárok helyreállítása</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VP4-8.5.2.-17 Az erdei ökoszisztémák térítésmentesen nyújtott közjóléti funkcióinak fejlesztése</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VP5.8.6.1.-17 Erdészeti technológiákra, valamint erdei termékek feldolgozására és piaci értékesítésére irányuló beruházások</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Az igénybe vehető erdészeti támogatások ismertetése
Az Útmutató a Natura 2000 fenntartási tervek készítéséhez című dokumentum agrártámogatásokról szóló melléklete alapján készült a tervben szereplő alábbi összefoglalás (www.termeszetvedelem.hu).

VP5- 8.5.1.-16 Az erdei ökoszisztémák ellenálló képességének és környezeti értékének növelését célzó beruházások
A felhívás a teljes erdőszervezet átalakítás támogatásával elsősorban a meglévő erdő természetességi állapotához képest magasabb természetességi állapotú vagy a sarjeredetű állomány helyett magasabb ökológiai értékű, legalább azonos természetességű, nem sarj eredetű állomány létrehozását kívánja előmozdítani. Az erdő egyes szerkezeti elemeinek átalakítása, tőbb szintes állományszervezet kialakítása, valamint az adott termőhelynek megfelelő természetes erdőtársulásokká történő átalakítás az alátételezéssel történő erdőszervezet átalakítás segítségével valósítható meg. A felhívás keretében az intenzíven terjedő idegenhonos fa- és cserjefajok eltávolítása is támogatott. Az erdei élőhelyek változatosságának növelése szempontjából további fontos élőhelyfejlesztési lehetőség az erdei tisztások kialakítása vagy helyreállítása.

A felhívás keretében az alábbi célterületek támogathatók:
1) A szerkezetátalakítási célok megvalósítása érdekében az alábbi tevékenységek támogathatóak:
   A.) Tarvágást követő teljes erdőszerkezet átalakítás
   B.) Erdőállomány alatti erdősítéssel történő teljes erdőszerkezet átalakítás
   C.) Alátételezés során állománkyegesítéssel történő erdőszervezet átalakítás
2) Klímarezisztens szaporítóanyaggal történő erdőfelújítás
3) Egyéb, az erdei ökoszisztémák ellenálló-képességének és környezeti értékének növelése érdekében az alábbi tevékenységek támogathatóak:
   A.) Intenziven terjedő, idegenhonos fa- és cserjefajok visszaszorítása
   B.) Erdei tisztások kialakítása vagy helyreállítása

Az 1.) és 2.) ponthoz kapcsolódóan az alábbi önállóan nem támogatható, kiegészítő tevékenységekre lehet még plusz támogatást igényelni:
   a.) kerítés létesítése
   b.) villamos karám (villanypásztor) létesítése
   c.) 10 fokot meghaladó lejtésű területen padka létesítése
   d.) erdőszegély kialakítása

A 3.) ponthoz kapcsolódóan az alábbi önállóan nem támogatható, kiegészítő tevékenységre lehet még plusz támogatást igényelni:
   a.) tuskókenés


VP4-15.2.1.1-16 Erdészeti genetikai erőforrások megőrzése
A felhívás célja, hogy a magyarországi erdészeti fafajok genetikai erőforrásainak megőrzésével a meglévő genetikai változatosságot, mint az alkalmazkodóképesség alapját és fafajaink evolúciós potenciálját hosszú távon megvédje és fenntartsa. Ezért szükséges a már
meglévő genetikai megőrzésre szolgáló területek fejlesztése, illetve újabbak létrehozása. A pályázat keretében az alábbi tevékenységekre lehet vissza nem térítendő támogatást igényelni:

1.) In situ génmegőrzési módok esetében:
   a) erdészeti génrezervátumok fenntartása,
   b) magtermesztésre kijelölt törzsállományok fenntartása

2.) Ex situ génmegőrzési módok esetén:
   a) juvenilis formában, genotípus gyűjtemény fenntartása
   b) oltvány formában, genotípus gyűjtemény fenntartása
   c) faalakú formában utódnemzedék, származás, család gyűjtemény fenntartása
   d) faalakú formában genotípus gyűjtemény fenntartása

3.) Erdészeti faanyagtermelő növények törzsültetvényei:
   a) vegetatív szaporítású fajok, fajták, szuperelit és elit fokozatú anyatelepeinek fenntartása
   b) generatív szaporítású fajok, fajták magtermesztő ültetvényeinek fenntartása

Támogatási kérelmet az alábbi időszakokban lehet(ett) benyújtani:

VP4-15.2.1.2-17 Erdészeti genetikai erőforrások fejlesztése

Akárcsak az előző felhívásnál a cél itt is a magyarországi erdészeti fafajok genetikai erőforrásainak megőrzésével a meglévő genetikai változatosság fenntartása. Jelen felhívás is támogatja a már meglévő genetikai megőrzésre szolgáló területek fejlesztését, illetve újabbak létrehozását. A pályázat keretében az alábbi tevékenységekre lehet vissza nem térítendő támogatást igényelni:

1.) In situ génmegőrzési módok esetében:
   a) erdészeti génrezervátumok létesítése
   b) magtermesztésre kijelölt törzsállományok létesítése

2.) Ex situ génmegőrzési módok esetén:
   a) juvenilis formában, genotípus gyűjtemény létesítése
   b) oltvány formában, genotípus gyűjtemény létesítése
   c) faalakú formában utódnemzedék, származás, család gyűjtemény létesítése
   d) faalakú formában genotípus gyűjtemény létesítése

3.) Erdészeti faanyagtermelő növények törzsültetvényei:
   a) vegetatív szaporítású fajok, fajták, szuperelit fokozatú anyatelepeinek létesítése
   b) vegetatív szaporítású fajok, fajták elit fokozatú anyatelepeinek létesítése
   c) generatív szaporítású fajok, fajták magtermesztő ültetvényeinek létesítése

4.) Megőrzésre érdemes genetikai erőforrások felmérése, dokumentálása, nemzeti nyilvántartásba vétele

Fenti tevékenységekhez az alábbi kiegészítő tevékenységek társíthatók és jogosultak még támogatásra.

Kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható tevékenységek
- Molekuláris genetikai vizsgálatok fekete nyár (Populus nigra) faj esetében.
- Szokásostól eltérő talaj előkészítés a generatív szaporítású fajok, fajták magtermesztő ültetvényeinek létesítése esetén.

Választható, önállóan nem támogatható tevékenységek
Szokásostól eltérő talaj előkészítés a felhívás 3.1.1.2. fejezet 2. b), c), d), pontjai esetében amennyiben a tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 16. § (6) bekezdése alapján nyilvántartott erdőrészek területén valósul meg.

Kerítés létesítése a felhívás 3.1.1.2. fejezet 1.a), b), 2. b), c), d), 3 b), pontjai esetében.

A támogatási kérelmeket folyamatosan lehet benyújtani egészen 2019. március 29.-ig. A kérelmek elbírálása szakaszosan történik.

**VP5-8.3.1-17 Az erdőgazdálkodási potenciálban okozott erdőkárok megelőzése**

Mivel a klimaváltozás jelentős és egyre fokozódó abiotikus kockázatokat jelent Magyarszágon is egyre gyakoribbá váltak a száraz, aszályos évek – ezáltal a tűzveszély is jelentősen növekedett. Az erdőgazdálkodás biztonsága érdekében szükséges fokozott figyelmet fordítani az erdőtűzek kialakulásának megelőzésére – a pályázati felhívás ehhez biztosít megfelelő támogatást.

A felhívás keretében az alábbi tevékenységek támogathatóak:

1.) Tűzpászták esetén:
   a) „A” típusú keskeny tűzpászta kialakítása vagy fenntartása;
   b) „B” típusú járható tűzpászta kialakítása vagy fenntartása;
   c) „C” típusú széles tűzpászta kialakítása vagy fenntartása.

2.) Víznyerőhely esetén:
   a) „A” típusú víznyerőhely kialakítása:
      aa) vízzáró talaj alkalmazása;
      ab) egyéb szigetelés alkalmazása.
   b) „B” típusú víznyerőhely kialakítása:
      ba) vízzáró talaj alkalmazása;
      bb) egyéb szigetelés alkalmazása.
   c) „C” típusú víznyerőhely kialakítására:
      ca) vízzáró talaj alkalmazása;
      cb) egyéb szigetelés alkalmazása.

3.) Fenyő fő-fafajú állományok tisztításából származó fenyő tisztítási anyag eltávolítása.
4.) Tuskósorok lehozásának támogatása.

A támogatási kérelmeket folyamatosan lehet benyújtani egészen 2019. április 3.-ig. A kérelmek elbírálása szakaszosan történik.

**VP5-8.4.1.-16 Az erdőgazdálkodási potenciálban okozott erdőkárok helyreállítása**

A támogatás célja az erdőtűzek vagy egyéb természeti katasztrófák – az éghajlatváltozással összefüggő eseményeket is beleértve – és a katasztrófaesemények által károsított erdőgazdálkodási potenciál helyreállítása. Csak olyan káresemények esetén igényelhető a támogatás, ahol korábban a gazdálkodó vagy a szakszemélyzet eleget tett a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 37. § szerint előírt bejelentési kötelezettségének, és a károsodás mértéke az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályá (az erdészeti hatóság) által igazoltan eléri a meghatározott mértéket.

A felhívás keretében az alábbi tevékenységeket támogathatóak:

A támogatás az Evt. hatálya alá tartozó a 16. § (6) bekezdésében meghatározott területeken vehető igénybe a felhívásban meghatározott részletes szakmai feltételek szerint.
A támogatás az erdőgazdálkodási potenciál esetében az alábbiak szerint épül fel:

a. helyreállítási alaptámogatás,
b. kiegészítő támogatás.

Az Országos Erdőállomány Adattár adatai alapján kiegészítő támogatás adható a következő tevékenységek elvégzésére:

- 10 fokot meghaladó lejtésű területen padka létesítése; vagy
- 15 fokot meghaladó lejtésű területen rözsefonat vagy talajfogó gát létesítése.

A kiegészítő támogatás önállóan nem, csak az alaptámogatással együtt vehető igénybe.

Nem igényelhető támogatás:

- törevágással, sarjaztatással történő erdő-helyreállításra,
- karácsonyfátelepre, díszítőgallytelepre;
- fás szárú energetikai célú ültetvényre;
- 15 évnél rövidebb vágáskorú faállománynál;
- az árvíz által az Erdőrendezési Szabályzatról szóló 88/2000. (XI. 10.) FVM rendelet alapján készült Erdőrendezési útmutató szerinti, „nagyon mély és mély fekvésű besorolású áteren” keletkezett kár után
- Magyar Állam tulajdonában és a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő lő-, és gyakorlótér területére.

A támogatási kérelmeket – amelyek egyben kifizetési igénylésnek is minősülnek – minden évben az egységes kérelmen keretében lehet benyújtani. Támogatást igénylő a felhívásban meghatározott feltételek alapján a káresemény bekövetkeztét követő két naptári éven belül, a tevékenység erdőrészletenkénti maradéktalan megvalósítását követően jogosult a támogatási kérelem benyújtására. Ettől a határidőtől abban az esetben lehet eltérni, ha az erdészeti hatóság a Vhr. 29. § (5) bekezdésére való hivatkozással – kizárólag jelentős mértékű abiotikus károsítás bekövetkezése miatt – határozatban rögzíti, hogy a Vhr. 28. § (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül, az erdőgazdálkodónak nem felróható okból a felújítási kötelezettségének nem tudott eleget tenni és egyúttal számára engedélyezte a felújítás megkezdésére vonatkozó határidő kitolását.

VP4-8.5.2.-17 Az erdei ökoszisztémák térítésmentesen nyújtott közjóléti funkcióinak fejlesztése

A felhívás célja, hogy a magyar erdők közjavainak ingyenes elérhetőségének lehetősége jelentősen bővüljön. A felhívás keretében az alábbi tevékenységek támogathatóak:

A) erdei pihenőhely kialakítása vagy továbbfejlesztése: jellemzően gyalogos kirándulás vagy gyalogtúra során rövid pihenésre szolgáló, közúton jellemzően nem megközelíthető, kisebb közjóléti berendezés-

B) erdei kirándulóhely és településkörnyéki kirándulóhely kialakítása vagy továbbfejlesztése: intenzívén látogatott, huzamosabban tartózkodást biztosító vagy kirándulási célt szolgáló, többfunkciós közjóléti berendezés-

Mindkét célterületen kizárólag korlátozásmentesen és ingyenesen igénybe vehető eszközök és létesítmények támogathatók, amelyeket a kedvezményezettek kötelesek 5 éven keresztül úgy fenntartani, hogy térítésmentesen igénybe vehetők legyenek. Egy támogatási kérelmet egy vagy akár mindkét célterületre is be lehet nyújtani.

A támogatási kérelmeket folyamatosan lehet benyújtani egészen 2019. március 29-ig. A kérelmek elbírálása szakaszosan történik.
VP5-8.6.1-17 Erdészeti technológiákra, valamint erdei termékek feldolgozására és piaci értékesítésére irányuló beruházások
A felhívás célja az erdőgazdálkodás hatékonyságának javításához és a természetközeli gazdálkodási módok elterjesedéséhez szükséges eszközök és géppark kialakításának ösztönzése, valamint az erdei termékek és melléktárgyak gazdasági hasznosításához szükséges elsődleges feldolgozást szolgáló gépek és berendezések biztosítása, beleértve a lokális megújuló energia rendszer kiszolgálását, faipari feldolgozás előkészítését szolgáló gépeket, technológiáit is.
A felhívás keretében az alábbi tevékenységek támogathatóak önállóan:
Az erdőgazdálkodás hatékonyságának javításához szükséges, a felhívás 4. számú mellékletében felsorolt gépek, eszközök beszerzése:
I. Erdőgazdálkodásban használt gépek, eszközök beszerzése
II. Fatermék felkészítését szolgáló gépek beszerzése
III. Erdei gomba, gyógynövény és vadgyümölcs feldolgozását vagy tárolását szolgáló fejlesztés.
Fenti tevékenységekhez kapcsolódóan az alábbi tevékenységek támogathatók még, nem önállóan:
- Tájékoztatással, nyilvánossággal kapcsolatos kötelezettségek teljesítése. (kötelező)
- Projekt-előkészítés, projekt-menedzsment. (választható)


3.3.1.2. Javasolt agrártámogatási rendszer
Az aktuális támogatási rendszer tapasztalatainak kiértékelését követően lesz érdemes további módosításokra javaslatot tenni.

3.3.2. Pályázatok
A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság korábban több alkalommal kezdeményezte az érintett erdőgazdálkodásnál, a KEFAG Zrt.-nél uniós támogatás elérését célzó pályázat közös elkészítését, és a Zrt. általi beadását, utoljára egy erdőssztyepp-területekre vonatkozó LIFE pályázat ötleteként. Ilyen pályázat beadására azonban mégsem került sor az erdőgazdálkodó döntése alapján.

Élőhely-rekonstrukciós és fejlesztési célú pályázat beadása a jövőben is javasolt. Célkitűzéseit illetően lásd a 3.2.2. fejezetet.

3.3.3. Egyéb
Az extenzív erdei legeltetésre vonatkozó javaslatok legalább részben teljesíthetők akár a Natura 2000 terület határain belül lakók saját élelmiszer-ellátásukat szolgáló legelőállatainak erdőterületre engedésével is.

A nyiladékok szélesítésére, tisztások növelésére, egyes erdőterületek cserjeirtására vonatkozó javaslatok megvalósításába a Nyárőrinci Önkormányzat által foglalkoztatott
közmunkásokat is be lehetne vonni. Munkájukat a cserjeirtásból származó, szociális tüzelőanyaggellátásra felajánlható faanyaggal lehetne honorálni.

3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja

3.4.1. Felhasznált kommunikációs eszközök

A fenntartási terv egyeztetése a kevés érdemi érintett miatt írásban történt. A kinyomtatott fenntartási terv tervezetet postai úton kapták meg a kommunikáció címzettjei, 2016. májusban.

3.4.2. A kommunikáció címzettjei

A következő érintettek írásbeli véleményének kikérésére került sor:

- KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (erdőgazdálkodó);
- Nyárlőrinc Községi Önkormányzat (ér tintet települési önkormányzat);
- Nyárlőrincsi Földtulajdonosok Vadászati Közössége (vadászatra jogosult);
- Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság);
- Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élőhelykőzönségében történő hasznosításával kapcsolatban jogosult hatóság;
- Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közparkhelyzeti és Őszivóerdők Védőterületi Hatósága (városi és tisztviselőhelyi közparkhelyzeti és Őszivóerdők Védőterületi Hatósága);
- Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság);
- Bács-Kiskun Megyei Katasztrofavédelmi Hatóság (városi és tisztviselőhelyi közparkhelyzeti és Őszivóerdők Védőterületi Hatósága);
- Kiskunsági Madárvédelmi Egyesület (természetvédelmi célra alakult társadalmi szervezet);
- Homokhátság Fejlődésért Vizéľésfejlesztési Egyesület (helyi társadalmi szervezet);
- Magyar Közút Nonprofit Zrt. Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága

3.4.3. Egyeztetés hatósági és területi kezelő szervekkel

Az írásbeli megkeresésre az alábbi szervek válaszoltak:


A kérés nem igényelte a fenntartási terv tervezetének módosítását.

b) Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közparkhelyzeti és Őszivóerdők Védőterületi Hatósága: A fenntartási terv vadgazdálkodást és vadászatot érintő szabályozásával egyetértett. A vad által okozott esetleges károk hatékony megelőzése és elhárítása érdekében feltétlen egyeztetést tart fontosnak kialakítani a vadászatra jogosult, a természetvédelmi kezelő és a vadászati hatóság között, mert a vadgazdálkodás és vadászat egyoldalú korlátozása soha nem hozta meg az elvárt eredményeket a természeti értékek fenntartása tekintetében, jelen esetben a vadgazdálkodási berendezések létesítése és üzemeltetése során.

A kérés nem igényelte a fenntartási terv tervezetének módosítását.
c) KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.: a vagyonkezelésében lévő erdőterületeket érintő Natura 2000 fenntartási tervekre együttesen, összefoglalóan nyilvánított véleményt, az alábbiak szerint:

ca) Azt kéri, hogy az az elv a fenntartási tervekben nagyobb hangsúlyt kapjon, miszerint a Natura 2000 területek kijelöléséhez fűződő természetvédelmi célkitűzések végrehajtása során az ott élők gazdasági, társadalmi, kulturális és regionális igényeire is tekintettel kell lenni.

A kérés nem igényelte a fenntartási terv tervezetének módosítását. Az állami erdőgazdálkodó érdekeit figyelembe véve, a terv javaslatot tesz arra, hogy a Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodás hozzájáruljak az erdőgazdálkodó gazdasági, társadalmi és kulturális igényeire és tervezett természetvédelmi célkitűzéseire.

cb) Felhívja a figyelmet arra, hogy a 275/2004 (X.8.) kormányrendelet 4. § 5. pontja értelmében a fenntartási terv javaslatokat és megvalósításuk lehetséges eszközeit tartalmazza, de kötelező földhasználati szabályokat nem állapít meg. Ezzel szemben megítélése szerint az erdőterületek körülbelül 100%-ban tiltó határozatot tartalmaznak, amiért a rendeletben bejegyzett javaslatokra való tekintet nincs.

cc) Azt kéri, hogy a tervek ne tartalmazzanak olyan félrevezető kijelentéseket, hogy a természetvédelmi és társadalmi igények szempontjából nem megfelelő módon értelmezhetőek lennének a fenntartási tervekre szóló javaslati listák személyes igényeire.
cd) Javítandónak tartja a tervekben használt jelölő faj és jelölő élőhely fogalmakat. Álláspontja szerint ezt a státuszt „csak a kijelölésig, azaz az európai unió által történő elismerésig viselik, ezután közösségi jelentőségű, illetve kiemelt közösségi jelentőségű fajokkal és élőhelyekké válánk”.

Az észrevétel főkreértéesen alapul, ezért nem igényelte a fenntartási terv tervezetének módosítását.

Közösségi és kiemelt közösségi jelentőségűek mindazok a fajok és élőhelyek, amelyek az Előhelyvédelmi Irányelv függelékeiben, illetve a végrehajtására szolgáló magyar jogszabályok mellékleteiben felsoroltak (lásd a 275/2004 kormányrendelet 2. § a, b, c és d pontokban foglalt definícióit). A fajok és élőhelyek e státusza semmilyen Natura 2000 terület semmilyen helyzetétől, állapotától függően nem változik.

A rövidítő szerepű „jelölő” faj és élőhely szóhasználat arra vonatkozik, hogy az adott fajok és élőhelyek egy adott Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgálnak, a Natura 2000 terület kijelölésének természetvédelmi célja e fajok és élőhelyek védelme, fenntartása. A „jelölő” faj és élőhely „státusz” csak konkrét Natura 2000 területekre vonatkozóan értelmezhető, ellentétben a „közösségi jelentőségű” jogi fogalommal. „A kijelölés alapjául szolgáló” szövegfordulat számos helyen megtalálható a 275/2004 kormányrendelet szövévében, de a rendelet 8. melléklete a „jelölő” faj és élőhely kifejezést is alkalmazza, a már említett rövidítés célzattal.

ce) A KEFAG Zrt., ahol erre lehetősége adódik, évről-évre emeli a kilőtt vad mennyiségét, hogy olyan minőségi vadállományt alakíthasson ki, amely nem okoz kárt az erdőkben, a természetes környezetben. Éppen ezért érthetetlennek és teljesen elfogadhatatlannak tartja az erdei legeltetés ötletét.

Az észrevétel nem igényelte a fenntartási terv tervezetének módosítását.

A tervben részletesen kifejtésre kerültek a kímélő, extenzív erdei legeltetés engedélyezhetővé tételének szakmai indokai. A természetes erdők, és erdőgyep mozaijkait olyan természetes zavaró hatások érték (és érik terepi vizsgálatok szerint tőlünk keletre) – a jelenleginél sokkal több kisemlős faj nagyobb létszámú állományainak ásásából adódó, mikróléptékű talajbolygatás, őshonos szarvasmarhabélés, néhány évtizedes időléptéken rendszeresen, természetes tüzek, amik hazánkban ma már nem hatnak érdemben, így nem biztosítják a legmagasabb biológiai sokféleség kialakulásához és fennmaradásához vezető, közepes mértékű természeti diszturbanciákat. (Ez nyitja meg a zárt vegetációt és teszi lehetővé számos faj érdemi mértékű szaporodását, terjedését). E hatások hiányában a felhalmozódó fűavár és a legagresszívebben terjedő lágyszárú növényfajok (például egyes tarackoló fűfélék) számos gyengébb versenyképességű növényfajt kiszorítanak a gyeplókban, és az erdősegélyekre jellemző cserjefajok terjedését, majd a cserjés záródását érdemben ellenülyöző természeti hatások sincsenek.

A nagyvad legelése a fent felsorolt hatásokat nem pótolja, és ez nem elméleti hipotézis, hanem gyakorlati tapasztalati tény. A szarvasfélék szelektáló típusú legelése a szarvasmarhabélés képest lényegesen kevésbé irányul a füvekre, viszont számos később lágyszárú populációt sokkal inkább terhel. Erősen túltartott állományaik hatására ugyan a
túlzott fűavarosodás megszűnik, de mire ez bekövetkezik, addigra a vegetáció kétszilik fajainak jelentős része (az általuk szívsebben fogyasztott fajok) eltűnik, kipusztul a területről, és gyakorlatilag a cserjeszint is felszámolódik, nem is beszélve a természetes erdőfelújulás ellehetetlenüléséről. A vaddisznók nagyobb területekre kiterjedő túrája szintén teljesen más típusú, sokkal drasztikusabban zavaró hatás, mint a kisemlősök ásása. A manapság elszaporodott nagyvadajak hatása – amennyiben az erdő természetes eltartóképességéhez igazodó állománymértékben vannak jelen – nyilvánvalóan fontos része az erdei életközösségre jellemző ökológiai kölcsönhatásoknak, de egyáltalán nem helyettesíti a megszűnt természetes hatásokat. Üzemtervezett erdőn kívüli, de érdemi mértékű fásszárú vegetációval is bíró, erdőssztyeppi élőhelyeket tartalmazó területeken szerzett gyakorlati legeltetési tapasztalatok szerint viszont az extenzív, kimelő, főleg szarvasmarhafélekkel megvalósított legeltetéssel utánozni lehet a korábbi természetes hatások legalább egy részét.

A természetvédelmi szempontból leginkább kívánatosnak tartott, extenzív erdei legeltetés jellemzői a következők: jellemzően viszonylag rövid ideig tart (ellentétben a túltartott nagyvadállomány egész éven keresztül folyamatos hatásával), térben és időben koncentrált (utánozva a csordákban legelő őshonos szarvasmarhafélek természetes legelési tulajdonságait), relativ ágyneműsége és szükségszerűen az erdők a füfélékre irányul (jelentős időt hagy a diszturbáció utánani, erősébb befolyásolás hatásoktól mentes vegetációfejlődésre.

Az erdész szakemberek által „elképzelhetetlennek” tartott erdei legeltetés többnyire olyan elképzelt, hipotetikus területhasználat, amit a természetvédelmi kezelők sem tartanának kívánatosnak: időben tartós, túlzott mértékű biomasszaeltávolítással és taposással járó, az erdei újulatra tekintettel nem lévő, területileg kevésbé differenciált legeltetés, gyakorlatilag intenzív, folyamatos legelőhasználat.

cf) Megítélése szerint a legfontosabb veszélyeztető tényezők, a talajvízszint-süllyedés és a klimaváltozás térségre gyakorolt hatásának bemutatása nem elégé hangsúlyos. Álláspontja szerint a legtöbb felsorolt probléma ezekből vezethető le, ezért részletes bemutatásukat javasolja, illetőleg ezeknek az egyes javasolt kezeléseknél történő figyelembe vételét. Ilyen többek között a tölgyesek mesterséges felújításának kérdése is. A KEFAG Zrt. jelenlegi ismeretei szerint a teljes talaj-tőkelegeltetés a térségi erdőgazdálkodásnak olyan nélkülözhetetlen eleme, amellyel képesek az új erdőknek megadni azt a törődést, amely biztosíthatja annak megújulását. Enélkül a még meglévő tölgyesek lassan tovább öregednek, kritikulnak és végül teljesen eltűnnek.

A fenntartási terv alapozó dokumentációja 1.1.1. (éghajlati adottságok) és 1.1.2. (vízrajzi adottságok), illetve 1.3.3.4. (vízkészlet-gazdálkodás) fejezete érdemben foglalkozott a klimaváltozás és talajvízszint-süllyedés bemutatásával. Az Igazgatóság ugyanakkor nem ért egyet azzal, hogy az erdőssztyeppes fenntartásának legtöbb problémája a klimaváltozás és a talajvízszint-süllyedés hatására lenne visszavezethető. E hatások következtében, amennyiben semmilyen egyéb kedvezőtlen hatás nem érné az élőhelyeket, az erdőssztyeppi élőhelyek fenyítőbbá válhnának, gyepi élőhelyrészük kiterjedésére növekedne, a faállomány zártsága és kiterjedése csökkenne, megváltozna számos faj reláit gyakorisága az életközösségben, de a változások nem eredményeznek a természetes erdőssztyeppi életközösség eltűnését. A KNPI konkrét terei vizsgálatok eredményeire hivatkozva mutatta be azt is a fenntartási tervben (1.2.1. fejezet 9110 élőhelyre vonatkozó részei), hogy a szárazodó élőhelyeken nem állt a
természetes tölgy felújulás, noha intenzitása kétségkívül tovább gyengült. Mageredetű, több éves, jó fennmaradási esélyű fiatal tölgyegyedből 400-435 körül található a Natura 2000 területen, nem az idős tölgyesek alatt, hanem azok és más faállományok szegélyében, tisztásokon, sarjaztatással felújított nyárasokban, helyenként akác dominálta állományban. A természetes mageredetű újulat megőrzését, nagyobb mennyiségének kialakulását lehetővé tevő erdőgazdálkodási módszerek alkalmazása mellett a tölgyelegyes erdők fenntartása továbbra is biztosított lenne, lehetne. A mageredetű újulat mennyisége nem a tölgyek természetes, nem szükségszerűen magas, és legkevésbé sem kizárólagos eleghelyszínt jelent, hanem a faanyag mennyiségi termelését célzó erdővevőként modellálták, illetve jogszabályban előírt csemtemennyiséghez viszonyítva az. Utóbbiak viszont a természetes ökológiai folyamatokra tekintet nélkül születtek, és egyszerű emberi, jogalkotói döntéssel módosíthatóak lennének, a természetvédelmi célkitűzések előtérbe helyezésével.

Az erdősszteppi életközösség teljes eltűnéseit elsősorban az élőhelyek fizikai megsemmisítése (felszámítása, beépítése, stb.) és a tájidegen inváziós növények agresszív terjeszkedése okozza, ehhez csatlakozik a túlirtott nagyvadállomány súlyos károsító hatása. Mindezek közvetlenül kapcsolódnak a tudatos emberi tájhasználathoz.

A mesterségesen zártták, egykorúvá és fajszegénnyé tétt (beleértve a túlzott tölgy dominancia kialakítását), idősebb tölgyesek kritikálása természetes ökológiai folyamat, ami a jobb ökológiai állapotot erdősszteppi gyep-erdő mozaikok kialakulásának irányába vezet, emellett a természetes, szőrványos mageredetű újulat keletkezésének is nagyobb teret biztosít. A kritikálásos folyamat károsnak történő értékelése a legtöbb terepi szituációban nem természetvédelmi szempontú megközelítés.

A természetes jellege nem vagy alig hordozó faállományok teljes talaj-előkészítéssel történő felújítása a KNPI megítélése szerint is elfogadható, időnként – inváziós növényfajokkal erősen fertőzött területen – kivánatos erdőkezelési módszer. Az idős erdősszteppi tölgyesek ilyen módon történő felújítása azonban az érintett területrészeken a természetes életközösség számos fajának állománya, és már nem produkál olyan mennyiségi propagulumot, ami elegendő forrásként szolgálatra egy olyan visszatelepülési folyamathoz, amiben az erdőssztepp efajainak egyre inkább tájidegen gyomfajokkal kellene versenyeznie. Az idős tölgyes által megzavarható életközösség fejlődéséhez is szükséges azonban a természeti védelmi célkitűzéseket, mint a tölgyesek mesterséges felújítása.

cg) Jelzi, hogy a több tervben hivatkozott, 124/2009 FVM rendelettel, illetve 139/2009 FVM rendelettel szabályozott támogatási lehetőségek lezárultak, a leírtakkal ellentétben már nem lehet pályázatot benyújtani ezek alapján. Kéri, hogy a KNPI is nyújtsa segítséget abban, hogy az új támogatási jogcímek megnyilhassanak az állami erdőgazdálkodó számára is, és betöltthessék szerepüket. Megítélése szerint már annak pusztja jelzése is, hogy az egyes
élőhely-fejlesztési operatív programokon, illetve a LIFE+ pályázati lehetőségeken túl nincs számottevő forrás a célok megvalósítására, előrebb vihetné a probléma megoldását.

A tervezet szövege pontosítva lett, az észrevételnek megfelelően. Az állami erdőgazdálkodó számára elérhető pályázati lehetőségek bővítésére vonatkozó javaslatot az eredeti terv is tartalmazott.
II. A HUNK20034 Nyárlőrinci-erdő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Natura 2000 fenntartási tervének készítését megalapozó dokumentáció

1. A tervezési terület alapállapot jellemzése

1.1. Környezeti adottságok

1.1.1. Éghajlati adottságok

Méréskelten meleg és száraz kistájon, a Kiskunsági-lősőzsháton található a Natura 2000 terület. Az elmúlt 50 évre jellemző éghajlati paraméterek: az évi középhőmérséklet 10,7 °C körüli, a napsütéses órák száma 2100. Az évenkénti csapadékok 540-560 mm, a hótakarós napok átlagos száma 30-32. Az uralkodó szélirány ÉNY-i, de jelentős a DI irány is.

A közelmúltban – hasonlóan az ország területének nagy részéhez – az időjárás fokozatos melegezése, szárazodása, illetve az időjárasi szélsőségek fokozódása figyelhető meg. Az éves középhőmérséklet emelkedik, szaporodnak a nyári hősnénapok (amikor a maximumhőmérséklet meghaladja a 30 °C-t). Utóbbiakból korábban évenként átlagosan 15-öt jegyeztek fel, az utóbbi másfél évtizedben jellemzővé vált az évenkénti 25-ös érték. Ugyanakkor a csapadékkarás szélsőségei fokozódtak. Extrém csapadékot hozó évek (a kistájban 800 mm-t meghaladó csapadékkal) épügy előfordultak, mint szélsőségesen aszályos évek (300 mm-t kevéssel meghaladó, néhol azt is alulmúló csapadékkal).

Összességében a növénytermesztés és a szárazságra érzékeny természetes vegetációtípusok szempontjából kedvezőtlenébbé váltak a körülmények, mert jellemzően nőtt a vegetációs időszakban a párolgás (a talajok párolgási vesztesége, és a növényzet párologtatsása egyaránt), és átlagban szárazabb lett a talajfelszín, illetve a felső talajrétegek gyökérzónája. A melekedő téli félév növekvő párolgási vesztesége (és csökkenő hőmérséklet) miatt tavasszal egyre többször indul a hajdan jellemzőnél szárazabb talajviszonyok mellett a vegetációs időszak. Az időnként jelentkező, átlagosnál csapadékosabb években ugyanakkor még mindig adott a magról újulás lehetősége minden, tájban óshonos növényfaj számára, tehát a vegetatív szaporodás a kisáradásra érzékeny magoncú fajok esetében egyre nehezebb ugyan, de klimatikus okokból még nem lehetetlen. (A Nyárlőrinci-erdőben magról legnehezebben a hazai nyárak szaporodhatnak. Esetükben gyakorlatilag nem lehet vegetatív szaporodással számolni, de ennek nem csupán a klima szárazodása az oka, hanem az élőhely egyéb adottságai, növénytakaró zártsága, stb. is.)

1.1.2. Vízrajzi adottságok

A területen felszíni vizek nincsenek. A hozzá legközelebb eső, hidrológiai szempontból említésre méltó felszíni objektum az Alpár-Nyárlőrinci-csatorna, ez 100 m-re közeli meg legjobban a Natura 2000 területen határait. Medre ezen a szakaszon rendszerint száraz, felszíni víz csak az extrém csapadékos években jelenik meg benne időszakosan. Szárazsága miatt jelentős hatást már nem gyakorol környezetére, így a Natura 2000 területre sem. Természetesen, vízkész-gazdálkodási szempontból az olvadat kedvező, ha a medrében igen ritkán megjelenő vizek nem kerülnek elvezetésre (bár ezek is inkább elszikadnak, mint ténylegesen messzire vezetődnek), ugyanakkor vízmegőrzésre alkalmas, kiépített műtárgyak nincsenek a csatorna társégbeli szakaszán.

A térségben a talajvíz jellemző szintjei (jellemző éves minimum, jellemző éves átlag) sokat süllyedtek a folyószabályozások óta, bár a Homokhátságon ennél sokkal intenzívebb
talajvíz-depresszióknak kitett területek is bőséggel akadnak. Állami vízügyi (VITUKI Rt.) publikációk szerint az 1950-es évek és 2001 között eltelt időszakban átlagosan 0,5-1 m körüli talajvízszint-süllyedés történt Nyárlőrinc külterületén, ez azonban csak kiragadott része egy jóval korábban indult szárazodási folyamatnak, ami 150 év alatt bizonyosan több méteres talajvízszint-süllyedéssel járt. A folyószabályozás előtti állapotot még többé-kevésbé tükröző II. Katonai Felmérés térképlapján a későbbi Alpár-Nyárlőrinci-csatornával érintett, mélyfekvésű területeken számos kisebb, tartósan nyíltvízű tó feltüntetésre került, ezeknek ma már nyomát sem találni. 2013-ban a Nyárlőrinci-erőd területén, egykori tanyahely melletti, 4 m mély ásott kút száraznak bizonyult. Ez kielégítően jellemez a Natura 2000 terület jelenlegi hidrológiai állapotát: többletvízhatásnak kitett termőhelyei nincsenek.

1.1.3. Talajtani adottságok

Bár a Kreybig-féle talajtérkép a meszes futóhomok és a humuszos homok talajtípusok érintkezési zónájaként, jellemzően futóhomok talajuként tünteti fel a területet, a valóságban humuszos homoktalajok és még nagyobb szervesanyag-tartalmú, csernozjom jellegű homoktalajok mozaikja jellemzi. A terület egy részén több vágásforduló óta monokultúráként termesztett faültetvények alatt valószínűsíthető a talajparaméterek változása (természetes ásványianyag-tartalom módosulása, nagyobb intenzitással felvett ásványi anyagok mennyiségének csökkenése), de ilyen irányú részletes talajvizsgálati eredmények nem ismertek.

1.2. Természeti adottságok

A terület rövid jellemzése: természetes síkvidéki tölgyesek környezeti okokból átalakuló, illetve az erdőgazdálkodás által mesterségesen átalakított maradványai elegyednek az uralkodó vegetációtípust képviselő, gyenge természetességű faültetvények és származékerdők közé.

A legjellemzőbb Á-NÉR élőhelytípusok élőhelytérkép alapján becsült kiterjedése:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Élőhely magyar neve</th>
<th>ÁNÉR kód</th>
<th>Élőhely kiterjedése (ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Homoki sztyepprétek</td>
<td>H5b</td>
<td>1,0 (0,5%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Jellegtelen száraz-felszáraz gyepek</td>
<td>OC</td>
<td>4,5 (2,2%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Galagonyás-kökényes száraz cserjések</td>
<td>P2b</td>
<td>2,4 (1,1%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Alfoldi zárt kocsányos tölgyesek</td>
<td>L5</td>
<td>10,0 (4,8%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Nyílt homoki tölgyesek</td>
<td>M4</td>
<td>27,0 (13%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Øshonos fafajú puha felszárazulóerdő</td>
<td>RB</td>
<td>18,6 (9,0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Øshonos fafajú keményfás jellegtelen erdő</td>
<td>RC</td>
<td>10,7 (5,2%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Øshonos lombos fafajokkal elegyes fenyves származékerdő</td>
<td>RDa</td>
<td>1,4 (0,7%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Øshonos lombos fafajokkal elegyes idegenhonos lombos erdő</td>
<td>RDb</td>
<td>15,5 (7,5%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Akáciültetvények (az akác, mint fafaj a terület 78-80%-án jelen van)</td>
<td>S1</td>
<td>97,6 (47,1%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Egyéb ültetett tájidegen lombos erdő</td>
<td>S3</td>
<td>2,4 (1,2%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ültetett erdei- és feketefenyvesek</td>
<td>S4</td>
<td>2,2 (1,1%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Extenzív szántók</td>
<td>T6</td>
<td>6,5 (3,1%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Az erdőssztyepp-tölgyesekkel szoros térbeli kapcsolatot fenntartó, azokkal természetes vegetációkomplexet képező homoki sztyeprétek (H5b) már csak apró, az eltűnéssel – becserségésdel, erdősődél – közvetlenül fényegyetet maradványaikban léteznek, kis (erdészeti nyilvántartásban el nem különített) tisztasökkent, nyilalékok gyepes mezsgyéin. Aktív beavatkozás nélkül kell egy-két évtizeden belül végképp felszámolódnak, fajai jelentős része kipusztult, ahogyan az meg is történt Nyárlórinccel tölgyterületének természetvédelmi jogi oltalom alatt nem álló, egykor erdősőgyippesi területein. Jellemző pázsitfüfelejük a csomó fiziognomójiú pusztai csenkesz (Festuca rupicola), kisérőfajai például a budai imola (Centauraer sadleriana), koloncos legyezőfű (Filipendula vulgaris), közönséges párlofü (Agrimonia eupatoria), magyar szegfű (Origanum vulgare), magyar kutyatej (Euphorbia pannonica), csattogó szamóca (Fragaria viridis), szurokfű (Origanum vulgare), közönséges orfű (Hypericum officinale).

A jellegtelen száraz-felszáraz gyepek (OC) részben a korábbi sztyeprétek degradálódásával jöttek létre, részben bolygatott talajfelszínen (felújított, gyengébb záródású faállományban, vízműtelep területén, stb.) másodlagosan keletkeztek. Jellemző fajaik például a siskanád (Calamagrostis epigeios), közönséges tarackbúza (Elymus repens), csomószáraz (Dactylis glomerata), réti perje (Poa pratensis), keskenylevelű perje (Poa angustifolia), közönséges és mászó (Salvia pratensis), szinórfa (Rhamnus cathartica), fagyal (Ligustrum vulgare), gyepűrózsa (Rosa canina), vörösgyűrűs (Cornus sanguinea), csíkos kecskerágó (Euonymus europaeus). Ezek a fajok az erdőállományok cserjeszintjében is elterjedtek. Sajnálatos tény, hogy miközben természetes szélességű (min. 3–6 m) cserjés erdőszegély nem akad túl sok a területen (tehát kiterjedése növelendő volna a természetközelibb állapotú erdőssztyepp kialakításához), ugyanakkor a cserjék terjedése az eltűnőben lévő sztyeprétkaradónak legfontosabb veszélyeztető tényezője is egyben.

A galagonyás-kökényes száraz cserjék (P2b) a természetes erdőssztyeppi vegetációmozaikok egyik alkotóelemét képezik. A természetes állapotú erdőszegélyek nélkülözhetetlen hozzátartozói. A területen nincsenek tájszinten ritka fajaik, jellemző növényük a kőkény (Prurus spinosa), egyibibés galagonya (Crataegus monogyna), varjútövis (Rhamnus catharticus), fagyal (Ligustrum vulgare), gyepűrózsa (Rosa canina), vörösgyűrűs (Cornus sanguinea), csíkos kecskerágó (Euonymus europaeus). Ezek a fajok az erdőállományok cserjeszintjében is elterjedtek. Sajnálatos tény, hogy miközben természetes szélességű (min. 3–6 m) cserjés erdőszegély nem akad túl sok a területen (tehát kiterjedése növelendő volna a természetközelibb állapotú erdőssztyepp kialakításához), ugyanakkor a cserjék terjedése az eltűnőben lévő sztyeprétkaradónak legfontosabb veszélyeztető tényezője is egyben.

Igazán jó, természetes állapotú zárt homoki tölgyes (L5) nincs a területen. Feltételezhető, hogy kedvezőbb klimatikus és hidrológiai körülmények között létezett, erre utal egyébek között, hogy az I. Katonai Felmérés térképe is zárt erdőt jelzett a 18. században a területen, pedig az ilyen élőhelyek akkoriban nem voltak jellemzők a Duna-Tisza közén, és a térképen zártként feltüntetett erdők rendszerint űde termőhelyen nőtt állományok voltak. Ami a mai állományokat jellemzi: a természetesnél sokkal homogénebb tér- és korszerkezet, a kocsányos tölgy (Quercus robur) mesterségesen (szelektáló erdőkezeléssel) kialakított, túlzott dominanciája, a terület felügyeletével köszönhető, majd homokos tölgyesekkel beszóróan, koraiak és inaktívak is kijutnak, benne viden szil vagy akár kisakben, attól függően, hogy milyen körülmények közvetlenül bejutók közvetlenül a folyóval,
altissima) láthatóan nem fékezett térnyerése jelent vendégnyert a természeti értékek fennmaradására nézve. Vízigényesebb, üde erdei fajok már nincsenek alattuk a gyepesztőben, csak a szárazságot jobban tűrő, általános erdei fajok: jellemző a gyakori széleslevelű salamonpecsét (Polygonatum latifolium), az erdei szálkaperje (Brachypodium sylvaticum), a kék ibolya (Viola cyanea), jóval ritkább a gyöngyvirág (Convallaria majalis). Jellemző cserjejafaik a P2b élőhelytípuséval közösek, illetve kiegészülnek a fekete bodzával (Sambucus nigra), közönséges mogyoróval (Corlylus avellana). Állományaik leggyakoribb természetes elegyfaja a vadkörte (Pyrus pyraster).

A természetközeli állapotú tölgyesek ma már többnyire a szárazabb termőhelyekre jellemző, nyílt homoki tölgyes élőhelytípusba (M4) tartoznak. Jó természetességű állományrészzeik ezeknek sem nagy kiterjedésűek, a természetességet rontó tényszövek nagymértékben közösek az előbbiekből sorolók: a természetesnél sokkal homogénbébb tér- és korszerkezet, a kocsányos tölgy (Quercus robur) mesterségesen (szelektáló erdőkezeléssel) kialakított, túlzott dominanciájá, a természetes elegyfajok kis mennyisége, a gyepesztő fajszegénysége, tájidegen fafajok spontán elegyedése. Természetes körülmények között homoki gyepvegekkel (elsősorban sztyepprétekek) mozakiok szerkezettek lenne — nagymértékben ettől nyílt tölgyesek -. A tervezési területen azonban a sztyepprétefoltok száma, kiterjedése nagyon alacsony. Fásszári elegyfajai, cserjejék az előző típuséval egyezők. Gyepesztőjük természetes körülmények között is szárazságtűrőbb fajokból áll, jellemző fajaik például: széleslevelű salamonpecsét (Polygonatum latifolium), erdei szálkaperje (Brachypodium sylvaticum), borzas ibolya (Viola hirta), bársonyos kakukkcsigfű (Lychnis coronaria), édeslevelű csúdfű (Astragalus glycyphyllos), sárgás sás (Carex michelii), csomós harangvíg (Campanula glomerata), tarka sáfrány (Crocus variegate), tarka nőszirom (Iris variegate), selymes anót (Chamaecytisus ratisbonensis), homoki kikerics (Colchicum arenarium, mára gyakorlatilag kipusztult), szarvas kocsord (Peucedanum cervaria), selymes boglárka (Ranunculus illyricus), piros pozdor (Scorzonera purpurea), könya habszegfű (Silene nutans), pusztai meteng (Anemone sylvestris), tarka nőszirom (Iris variegata), selymes boglárka (Ranunculus polyanthemos), erdei szellőrózsa (Anemone sylvestris), piros pozdor (Scorzonera purpurea), könya habszegfű (Silene nutans), pusztai meteng (Vinca herbacea).

A természetközeli állapotú tölgyesek alapvetően idősődő (bár a biológiailag lehetséges életkortól még távol álló) állományok, 70-80 éves kor felett. Zárt állományaik alatt gyakorlatilag nincs természetes újulatot. Szórványos tölgyújulat (a magonckorból kínítő, min. 4-5 év, jó esélyvel hosszabb távon is megmaradó egyedek) cserjés erdőszegélyeken, sarjaztatással felújított, fiatal nyárasokban, és helyenként sarjaztatott, fiatal akácosban mutatkozik.

Az őshonos fafajú puha fajok alakították el erdők (RB) fehér nyár dominálta, jobbára gyenge természességű, legtöbbször részben vagy területünk egészén akáccal elegyedő állományok.

Az őshonos fafajú keményfás jellegtelen erdők (RC) élőhelytípusba tartoznak a leggyengébb természességű, erősebben degradálódott, rendszerint akáccal elegyes természtes tölgyes maradványok, illetve a telepített keményfaállományok (kocsányos tölgy, cserköty, mezei szil). A telepített tölgyállományok egyértelműen mutatják, hogy az erdőgazdálkodó töreked a területen az őshonos keményfaállományok biztosítására. A tölgyesek alapján nem gyomosak, és alkalmasak arra, hogy felnövekedve megfelelő étleteket kínáljanak a természtes eredetű tölgyesek lombkoronaszínjében élő fajoknak. A természtes erdősztepp elegyfajinteként fajaiból ugyanakkor alig találnánk híresnek, mert ezek migrációs képessége már erősen korlátozott a területen (kevés és térben elköltözött az erdőszteppi életközösségek maradványai a telepített tölgyesektől). Teljes talaj-előkészítést követően telepített tölgyesek létrehozása ezért önmagában már nem alkalmas módszer az erdősztepp élővilágának hosszú távú megőrzésére.
Őshonos lombos fajfajokkal elegyes fenyvesek az ennek megfelelő erdőállomány. Az őshonos lombos fajokkal elegyes idegenhonos lombos erdők (RDb) elegyes akácosok, ritkábban egyéb tájidegen fajak uralkodik bennük (pl. turkesztáni szil faültetvény). Az egyéb ültetett tájidegen lombos erdő (S3) is többnyire turkesztáni szil állomány, de helyenként előfordulnak egyéb telepített fajok is (gledicsia, japánakác, madárberkenye, stb.).

Az akácsültetvény (S1) a Natura 2000 terület legelterjedtebb élőhelytípusa (47%). Kisebb-nagyobb mennyiségben elegyedő akác számos más élőhelytípusban előfordul, e fajfaj érdemi jelenléte a tervezési terület 78-80%-a jellemző, ami igen magas arány. Nincs annak jele, hogy a természetes erdőmaradványokban történő további spontán terjedését félhezne az erdőgazdálkodó.


Az úthálózat (U11) természetvédelmi jelentősége kiemelkedő, mert a nyiladékok többfelé menedékei, illetve gyakran utolsó lehetséges terjedési útvonalai az erdőssztyeppi vegetáció számos elemeinek (például tarka sáfránynak, tarka nősziromnak, budai imolának, erdei szellőrözsának, sokvirágú boglárkának, stb.).

A terület kis számú ültetett fenyvesében (S4) a fekete fenyő az uralkodó fajfaj.

A területi élőhelyfoltjainak részletesebb jellemzését az 1. táblázat tartalmazza.

A területnél 204 növényfajt dokumentáltak, a fajlistát a 2. táblázat tartalmazza. (Vastag szedéssel kiemelte a védett fajok. A színjelzések magyarázatát lásd a 44. oldalon.) További ritka fajok előkerülése is elkezdhető még, és mivel a floristikai adatokat a tájban elterjedt, gyakoribb növényfajok, különösen az egyéves, gyakran gyomként viselkedő fajok dokumentálására nem fordítottak figyelmet, a ténylegesen előforduló edényes növényfajok száma legalább 250-280-ra becsülhető. Ez a kistáj ismert/becsült fajkészletének több, mint 60%-a! Nem szabad ugyanakkor figyelmen kívül hagyni, hogy éppen a legmagasabb természeti értékű fajok jelentős része kipusztulással közvetlenül fenyegetett a területen, állományuk minimálisra csökkent.

Az élelmiszerként, illetve gyógyszatipalapanyagként hasznosítható növények közül rendszeres gyűjtésre alkalmas mennyiségben található a területen a nagy csalán (Urtica dioica), az egybibes galagonya (Crataegus monogyna), a zamatos turbolya (Anthriscus cerefolium). Alkalmi gyűjtéssel erdei melléketermekként hasznosítható növényfajból számos további is előfordul, ilyen egyéb között a kőkény (Prunus spinosa), kányaszombor (Alliaria petiolata), kígynagyma (Allium scorodoprasum), gyeprőzsa (Rosa canina), közönséges ebnyelvűfű (Cynoglossum officinale), stb.
A tervezési terület gombaflórája (funga) szintén diverz, komoly értéket képvisel. Számos, az Alföldön ritkább faj találja meg itt az életfeltételeit, ilyen például a rendszerint idős, pusztuló töltőkben található, de megjelenésével a területről különösen jelentős ízület jön létre, mint például a kalapos gombák (Coprinus). A Natura 2000 területen 43 madárfaj fészkelése dokumentált, de ez a szám a valóságban meghaladja a félszázat is. A fészkelő fajok közül jelentősnek tartják a kis szarvasbogárt (Dorcus) és a sárgafotócskát (Oryctes). Az alföldi területen sok különböző szigetű élőhely található, a többi fajon túl a rendszerint idős, pusztuló tölgyekben található nagy őzlábgomba (Macrolepiota procera) és a fehérispektrumú szárnyas fülők (Coprinus). Az erdősegélyekben és tisztásokon fűhálózással és kopogtatással történő intézkedések mellett a területen sok különböző lépke található, például a közönséges zuzmószövő (Eilema complana), a közönséges tavasziara szoló (Lycia hirtaria), a kis füfényű bagoly (Amphipyra livida), a változékony csüngőlepke (Zygaena ephialtes), az acélszínű csüngőlepke (Zygaena filipendulae), a piros tarkaaraszoló (Catarhoe rubidata), a nyárfaszender (Laothoe populi), a nyárfa-övesbagoly (Catocala puerpera), a kék tarkaaraszoló (Eulthis prunata), a közepes barkabagoly (Orthosia cerasi) stb.

1.2.1. A tervezési területen előforduló közösségi jelentőségű élőhelyek

<table>
<thead>
<tr>
<th>Előhelytípus kódja</th>
<th>Előhelytípus megnevezése</th>
<th>Reprezentativitás (A-D)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>9110*</td>
<td>euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek</td>
<td>A</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*kiemelt jelentőségű

A jelölő vagy annak javasolt élőhelyekre vonatkozó részletes információk megadása az alábbiak szerint:
Élőhely neve: euro-szibériai erdőssztyeppfölgyesek

Élőhely kódja: 9110*

Élőhely előfordulásai a területen: lásd 7. ábra, 67. old.

Élőhely területi aránya: 31%

Élőhely kiterjedése a területen: Kb. 65 ha. A Natura 2000 adatlapon szereplő adattól azért tér el, mert pontosabb terepi fémérésből, élőhelytérképezésből származik; amelyben a kisebb, esetenként csak néhány tölgyfából álló élőhelyfoltok, illetve a tölgy előfordulással nem jellemezett, de egyéb életközösségi alkotóelemeik – különösen a gyepszint fajkészlete – alapján (lásd következő pont) erdőssztyeppként azonosítható, gyakran már erősen degradált élőhelyfoltok is megfelelően reprezentáltak.


Élőhely természetességi - degradáltsági értékelése: 2-4 között változik (Németh-Seregélyes-féle természetességi skálából származtatva).

2-es: erősen leromlott állapot, csak egy-két jól észlehető faj utal az életközösség egy érdemi részének (közöte számos nehezen észlehető talajlakó fajnak) a túlélésére, vagy visszatelepülésére; például: természetes eredetű gyöngyvirág állományok sarjaztatott akácos alatt.

3-as: Az életközösség már elszegényedett, a vegetációszerekezet közepesen leromlott, de az élőhelytípus még jól felismerhető.

4-es: A legfogazdagabb élőhelyfoltok. Kevés van belőlük, elsősorban a tisztások és erdőszegélyek tartoznak ide.

Élőhely veszélyeztetettsége: A tölgy lombkoronaszinthez fűződő természeti értékek – madárközösség, denevérek, rovarok – egy részének középtávú és hosszú távú fennmaradási esélye jó, mert valamilyen fajú tölgyállomány mesterséges módszerekkel is ki lehet alakítani (vannak is így kialakított, fiatalabb állományok), és a meglévő tölgyegyedek is még nagy számban, hosszú ideig megőrizhetők.
Az idős, zártabb kocsányos tölgyállományok alsóbb szintjeiben élő, zavarásra kevésbé érzékeny, szélesebb ökológiai tűröképességű fajok hosszú távú fennmaradása is jó esélyű, mert ehhez a beavatkozás-mentesség is elegendő, azt meg képes biztosítani az államigazgatás. Azonban az erdősségyepi életkÖZÖSSÉG JELENTŐS RÉSZÉNEK – KÜLÖNÖSEN A GYEPSZINT és TALAJSZINT NYÍLTABB ÉLŐHÉLYRÉSEKET, GYEPI KÖRÜLMÉNYEKT IGENYÍLÓ, SZÜKBEB ÖKOLÓGIAI TŰRÖKÉPSELLÉGŰ, SPECIALISTA FAJAI NAK - HOSZÚ TÁVÚ FENNMARADÁSI ESÉLYE IGEN ROSSZ, MERT EGY HOSZÚ TÁVÚ LEROMLÁSI FOLYAMAT VÉGÉN, JELLENLEG MÁR KÖZVETLENÜL KIPUSZTULÁSAL FENYEGETTETTEK, ÉS TÉRMEŞZETVÉDELMI HELYZETUK HATÉKONY JAVÍTÁSA NEM VÁRHATÓ RÖVIDTÁVÚON AZ ERDŐGAZDÁLKODÁS KEDVEZŐTLEN SZABÁLYOZÁSA, VALAMIINT A TÉRMEŞZETVÉDELMI KEZELŐ ÉS AZ ERDŐGAZDÁLKODÓ FORRÁSHÁNYA ÉS VÉDELMI INTEZKEDÉSEKRE FORDÍTATATÓ MUNKAAREJÉNEK HIÁNYA MIATT. ÖSSZESSEGÉBEN A TÉRMEŞZETVÉDELMI HELYZETE ROSSZ A TERVEZÁSI TERÜLETEN. AZ ÉLŐHÉLYTIPOS VÁZA – KÜRESEDVE, ERŐTELJESEN CSÖKEKÖNT BIOLÓGIAI SOKFÉLESÉG MELLETT - MÉG SOK ÉVTIZDEDIG FENNMARADHAT A VÉDELMI INTEZKEDÉSEK JELLENLEGI SZINTJE ESÉTÉN IS, DE JELLENLEG NEM JÓSOLHATÓ BIZTONSÁGGAL, HOGY TÉRMEŞZETVÉDELMI HELYZETÉNEK ÉRDEMI JAVULÁSA BE FOG KÖVETKEZNI. AZ EDDIGI VÉDELMI INTEZKEDÉSEK CSAK A TOVÁBBI GYORS LEROMLÁS FEKEZÉSÉRE, A FAANYAGTERMELÉSI CÉLÚ ERDŐGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG, A GAZDASÁGI CÉLÚ TERVEZÉS ÁLTAL OKOZHTATÓ TOVÁBBI TÉRMEŞZETI KÁROK JÖVBÉLJI MEGELŐZÉSÉRE VOLTA LEGENDŐKÉK, AM AZ ÖKOLÓGIAI ÁLLAPOTROMLÁS MELEGFORDÍTÁSÁRA, ÉRDEMI MÉRTÉKŰ ÉLŐHÉLYJAVÍTÁSÁRA NEM VOLTA ALKALMAZAS. E A SOKKAL HATÉKONYABB TÉRMEŞZETVÉDELMI INTEZKEDÉSEK RÖVIDTÁVÚ BEVEZETÉSÉNEK ESÉLYE KÉTSÉGES. HOSZÚ ROSSZ IDŐ MULTÁN TÖRTÉNŐ BEVEZETÉSÜKNEK MEG A MINDEN ERDŐGÁZDÁLKOSSÁGI ÉRDEMTÉRITÉK MARADNÁK FENN ADDIG.

VESZÉLYEZETTÉ TÉNYEZŐK:

TÁJIDEGEN INVÁZIOS FAJOK ERDŐGAZDÁLKODÁS ÁLTAL ÉRDEMBEN NEM FEKEZET JÁRÓ KÉZIÉLLÉNYEOKAT ÁTLAKÍTÓ HATÁSA (ELSŐSORBAN A FEHÉR AKACÍA VISSZAVÉDELLET); FÉNNTÁRTA KEZELÉS – LÉGELTÉRTSÉG, KASZÁLÁS - HIÁNYÁBAN A GYEPFOLTOK BECSEJÉSÉDÉSE ÉS ERDÖSÉDÉSE (A NATURA 2000 TERÜLET ÉS A GYEPI ÉLŐHÉLYRÉSEK KIS KITERJEDÉSE MIATT A TÉRMEŞZETES GYEPFÉNNTÁRTÁT FOLYAMATOK MŰKÖDÉSÉNEK NEM ELEGTÉNT A GYEPI ÉLÉTKEZÖSSÉGI MELEK MEGŐRZÉSÉHÉZ); NÖVEKSZINT-NÖVEKSZINT ÉLŐHÉLYFOLTOK KÖZÖTTI KONNEKTÍVITÁS ESÖKKENÉSE, NATURE 2000 TERÜLETÉN BELÜLI FRAGMENTÁLÁS, ILLETVE A TÁJSZINTŰ ISZOLÁCIÓ; SZÁMOS ÉLÉTKEZÖSSÉGI ELEM KRIKITAN ÁLLÁSOK POPULÁCIÓMÉRETE, GENETIKAI LEROMLÁS, VÉLETLENSZERŰ KIHÁLAS FOKOZOTT ESÉLYE; KEDVEZŐTLEN, ERDŐFELÜLULÁSI ESÉLY GYENGTŐ TALÁJVÍZSZINT-SÜLLYEDÉS; KLIMAVÁLTÁS KEDVEZŐTLEN HATÁSAI.

A 91I0 ÉLŐHÉLY TEREPI AZONOSÍTÁSA:

- Ebbe az élőhelytípusba tartoznak a természetes eredetű (emberi beavatkozás nélkül felnőtt, vagy természetes módszerrel történt felújításból származó) tölgypegyedekkel jellemezett erdőfoltok. Ezen tölgyes-tölgyegyedes erdői foltok területén adott tart, ameddig a foltba jellemező - minden vertikális szinten értesített - erdősségyepi életkÖZÖSSÉGI ELEMEL ETTERJEDÉSE NTUKANACSONY POPULÁCIÓMÉRETE, GENETIKAI LEROMLÁS, VÉLETLENSZERŰ KIÍRÁLÁS, KEDVEZŐTLEN. A 91I0 FOLT NEM NAGYOB a TÖLGYE LOMBKORONA-VETÜLETE, ILLETVE GYÖKÉRZETE ÁLTAL LÉFEDETT TERÜLTELSZÍNHÉL. A FOLTBA MÁS ERDŐSZTEJEPI ALKOTÓK IS JELLEMEZŐK, AKKOR HATÁRRAI EZEK ELTERJEDÉSENEK HATÁRA JELÖLI KI.
- Ide tartoznak a kocsányos töltge előfordulással nem érintett, de az erdősszyepp-tölgyesek egyéb jellemzői, életközösségi alkotóelemeinek érdemi ökológiai jelentőségű állományával jellemzett élőhelyfoltok is. A 2. táblázat növényfajlistájában zöld háttérszín belül jelzett fajok erősebb indikátoraik a tervezési területen az erdősszyepp élőhelynek, és egyedű élőfordulásuk is rendszerint 910 foltot indikál. A sárga háttérszín belül jelzett fajok gyengébb indikátoraik a tervezési területen, ezért csak fajgazdagabb, magasabb természetességű élőhelyfolt részeként, rendszerint legalább 3-5 hosszú távon hasonló kategóriájú faj együttes előfordulása esetén utalnak 9110 élőhelyre. Az így meghatározott 9110 élőhelyfoltok határa addig tart, amíg az indikatív értékének megmaradását mutat, tehát ameddig az együttes előfordulásnak a határa tart. Az erdősszyepp jellegű növényfajokat a 2. képmelléklet mutatja be.

A 9110 élőhely természetvédelmi helyzetének részletesebb jellemzése:

**Jó természetvédelmi helyzetűnek akkor tekinthető az élőhely**, (tervezési területen található állományainak, foltjainak összessége), ha az ismert, dokumentált előfordulású életközösségi alkotóelemeinek többsége hosszú távon is képes fenntartani, és ezzel együtt az élőhely természetes állományaira jellemző ökológiai folyamatok is érvényesülnek. A legközelebbi és ismert, fajgazdagabb 9110 élőhelyek Nagykörös térségében, légvonalban 17 km-es távolságra találhatók, sok növényfajnak a flóratérképezések alapján ennél is nagyobb távolságokra érnek a legközelebbi és ismert populációi. Az izolt elterjedésű fajok esetében a hosszú távú fenmaradást csak az biztosítja, ha a szükséges feltételek a Natura 2000 területen belül teljesülnek.

A terület a gyengébb migrációs képességű szervezetek szempontjából működő tájszintű kapcsolatokkal nem rendelkezik (ezek a fajok valószínűsíthetően nem tartanak génaramlású kapcsolatot más erdősszyepp élőhelyek nagy távolságra található állományaira), térben kiterjedtebb metapopulációs hálózat részének is tekinthető. A legközelebbi és ismert, fajgazdagabb 9110 élőhelyek Nagykörös térségében, légvonalban 17 km-es távolságra találhatók, sok növényfajnak a flóratérképezések alapján ennél is nagyobb távolságokra érnek a legközelebbi és ismert populációi. Rovarbeorzású fajoknál az ilyen távolságú állományok érdemi keresztbeorzását nem történik meg. Az izolt elterjedésű fajok esetében a hosszú távú fenmaradást csak az biztosítja, ha a szükséges feltételek a Natura 2000 területen belül teljesülnek.

A fajok hosszú távú fenmaradását sok tényező befolyásolja. Könnyebb vizsgálhatósága, mérhetősége miatt a tervezési területen legnagyobbb gyakorlati természetvédelmi jelentőségé jelenleg az állománymértéknél és a megfelelő állománymétrikának van (bár nem kevésbé lényeges az élőhelyminta változásaihoz történő alkalmazkodást segítő migrációs képesség, a különböző zavaró tényezőkkel szembeni ellenállóképesség, stb.).

A konzervációbiológiai szakirodalom szerint (lásd felhasznált irodalom, Standovár 2001, Sanders 2006, Menges 2000) hosszú távú fenmaradásra érdemi esélyt a fajok többségénél ezres – több ezres nagyságrendű aktuális állományméret ad, mert ez szükséges egyéb között a véletlenszöge (például előre nem jósolható környezeti hatások által okozott) állománymértét-ingadozások miatt bekövetkező véletlenszöger hálás elkerülésére (továbbá a kis populációmértétől adódó genetikai diverzitáscsökkenés, populációs fitneszcsokekenés és a reprodukciós ráta öngyilkossága kapcsolatban). A fenmaradáshoz szükséges állománymért a fajok egyedi sajátosságaitól függően persze jelentősen változhat, de erre vonatkozó részletesebb ökológiai vizsgálatok nem ismertek a területen előforduló fajok esetében. A hosszabb életű fászáró növényfajok esetében például kisebb állománymért is elegendő lehet a hosszú távú fenmaradás biztosítására, ha okkal lehet rá számítani, hogy az
egyedek még hosszú ideig élnek, és megfelelő mennyiségű szaporulatot fognak produkálni. Működő metapopulációs hálózat esetében ezresnél lényegesen kisebb mérete ellenére is hosszú távon része lehet az életközösségek lokálisan egy részpopuláció, mert ilyenkor a lokális kihalásokat ellensúlyozó rekolonizáció is érdemben működik. A hasonló jellegű erdőssztyeppi élőhelyektől térben izolált tervezési terület esetében azonban sok faj állománya nem része metapopulációs hálózatnak.

Az elegendően nagy állományméret mellett a megfelelő reprodukciós ráta is a fennmaradás szükségessé feltétele. Folyamatosan fogyó populáció állomány hosszú távú fennmaradási esélye értelemszerűen rossz, legfeljebb a kihálás időpontja változik a dinamikai paramétereketől függően. A tervezési területen előforduló erdőssztyeppi fajok lokális populációdinamikája egyetlen faj esetében sem vizsgált részletesen. A reprodukciós rátára következtetni lehet ugyanakkor abból, hogy fiatal egyedek mekkora részét alkotják az állománynak (ha ez megállapítható egyáltalán), illetve az elterjedési mintázat mennyire gyorsan változik (ha nagy gyakorisággal jelennek meg új előfordulás pontokon a helyhez kötött életmódú növényegyedek, akkor ez jó szaporodóképességet is feltételez a jó migrációs képesség mellett).

A 9110 élőhelyet erősebben indikáló növényfajokra vonatkozó, fenti szempontok szerint összegyűjtött, hosszú távú fennmaradási esélyel kapcsolatos információk az alábbi táblázatba lettek összegyűjtve. Dölt betűkkel és aláhúzással jelzettek a hosszú távú fennmaradás szempontjából egyértelműen kedvezőtlennek minősülő (elegendően biztos) adatok, (!) jelzéssel a vizsgált szempontból kielégítőnek tekinthető adatok. A populációdinamika oszloban üresen maradt helyek adathányt jelzettek, a „nem ismert” kifejezés a könnyebb áttekinthetőség miatt nem szerepel sokszoros ismétlésben.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fajnév</th>
<th>Állományméret</th>
<th>Populációdinamika</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Acer campestre (mezei juhar)</td>
<td>legfeljebb néhány tucatra becsült</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Acer tataricum (tatárjuhar)</td>
<td>néhány százasra becsült</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Agrimonia eupatoria</td>
<td>néhány százasra becsült</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(közönséges párlófű)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Astragalus asper (érdes csüdfű)</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Astragalus glycyphyllus</td>
<td>nincs adat</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(édeslevelű csüdfű)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Astragalus onobrychis (záslós</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>csüdfű)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Betonica officinalis (orvosi</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bakfű)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Brachypodium pinnatum (tollas</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>szálkaperje)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Campanula glomerata</td>
<td>egy-két tucatnyíra becsült</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(csomós harangvirág)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Carex michelii (sárgás sás)</td>
<td>polikormonos, min. sok száz hajtás</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Centaurea sadleriana (budai</td>
<td>500-650 tő</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>imola)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cerinthe minor (kis szeplőlapu)</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chamaecytisus ratisbonensis</td>
<td>50-70 tő</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(selymes zanót)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chrysopogon gryllus</td>
<td>nincs adat</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(élesmosfű)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Clinopodium vulgare</td>
<td>néhány száz tőre becsült</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(közönséges borsfű)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Botanical Name</td>
<td>Remarks</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>---------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Colchicum arenarium (homoki kikerics)</td>
<td>1 tó ismert, maximális optimizmussal is legfeljebb néhány tucatra becsült</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Convallaria majalis (májusi gyöngyvirág)</td>
<td>több ezer tő (!)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Corylus avellana (közönséges mogyoró)</td>
<td>néhány százas nagyságrendűre becsült</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Crocus reticulatus (tarka sáfrány)</td>
<td>kb. 6500-7500 tő (!)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dianthus pontederae (magyar szegfű)</td>
<td>néhány száz tőre becsült</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Euphorbia pannonica (magyar kutyatej)</td>
<td>legfeljebb 50-70 tő</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Festuca rupicola (pusztai csenkesz)</td>
<td>valószínűleg eléri a néhány ezres nagyságrendet (!)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Filipendula vulgaris (közönséges legyezőfű)</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fragaria viridis (erdei szamócás)</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Genista tinctoria (füstő rekettye)</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Helianthemum nummularium (molyhos napvirág)</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hesperis tristis (szomorú estike)</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inula hirta (borzas peremisz)</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Iris variegata (tarka nősirom)</td>
<td>min. 70-80 polikormon, 200-400 hajtás</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Koeleria majoriflora (nagvyárű fényperje)</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lychnis coronaria (barsonyos kakukkszegfű)</td>
<td>70-100 tő</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Melampyrum cristatum (taréjós csormolya)</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Origanum vulgare (közönséges szurokfű)</td>
<td>néhány száz tőre becsült</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ornithogalum kochii (pusztai sárma)</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Peucedanum cervaria (szarvaskocsorsod)</td>
<td>ritka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Quercus robur (kocsányos tölgy)</td>
<td>400-435 fiatal (20 éves kor alatt), 3800-4000 idősebb egyed (tervezői felmérése, erdőrészlet leíró lapok és Gál A. 213-as felmérése alapján, lásd felhasznált irodalom)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

A 17NY2 felől a mesterségesen felújított 16F részlet területére 25 év alatt csupán 7 m-re hatolt be 15-20 tő, míg a nyiladékon kb. 400 tő tenyészik aktuálisan. Ez igen korlátozott terjedőképességre utal.
Ranunculus illyricus (selymes boglárka)  | néhány tucat tő
Ranunculus polyanthemos (sokvirágú boglárka)  | néhány tucat tő
Salvia austriaca (osztrák zsálya)  | ritka
Salvia pratensis (mezei zsálya)  | gyakori
Sanguisorba minor (csabaíre vérű)  | ritka
Scorzonera purpurea (piros pozdor)  | ritka
Hylotelephium telephium ssp. maximum (bablevelű varjúháj)  | százas nagyságrendűre becsült
Silene nutans (kónya habszegfű)  | sok százas nagyságrendűre becsült
Stachys recta (hasznos tisztesfű)  | nincs adat
Thalictrum minus (közönséges borkró)  | néhány tucat tő
Thymus glabrescens (közönséges kakukkfű)  | gyakori (!)
Trifolium alpestre (bérci here)  | nincs adat
Trifolium montanum (hegyi here)  | nincs adat
Vinca herbacea (pusztai meténg)  | ritka
Viola hirta (borzas ibolya)  | nincs adat

Közelítő szakértői becsléssel élve, jó természetvédelmi helyzetű addig nem lesz a 91I0 élőhely a tervezési területen, amíg a fent felsorolt, biológiai diverzitásának kiemelt jelentőségű részét képező erdősszyetppfajok 80-90%-ának állománya-nérete és populációdinamikája nem lesz kielégithetőnek tekinthető a hosszú távú fennmaradás szempontjából. Ettől jelenleg igen távol állunk, csak jelentős élőhelyfejlesztés és intenzív természetvédelmi beavatkozás nyújthat erre egyáltalán potenciális esélyt.

A 91I0 élőhely természetes ökológiai folyamatok szempontjából kiemelt jelentőségé van a kocsányos tölgy természetes szaporodásának. Mesterséges módszerekkel ugyan telepíthető, felújítható, de ezek sokkásos gyakorlata az erdősszyetppfajok 80-90%-ának állományánérete és populációdinamikája nem lesz kielégithetőnek tekinthető a hosszú távú fennmaradás szempontjából. Ettől jelenleg igen távol állunk, csak jelentős élőhelyfejlesztés és intenzív természetvédelmi beavatkozás nyújthat erre egyáltalán potenciális esélyt.
Szerencsére a kocsányos tölgy természetes szaporodása jelenleg is folyik a területen (lásd felhasznált irodalom, Gál 2013, illetve 12. ábra, 72. old.), ha nem is keletkezik az erdőfelújítások során előírt sűrűségű újulat ezáltal, miként egyetlen, szárazabb erdősztyepp-erdőben sem, zavartalan természetes körülmények között sem. (Ugyanakkor ebből a szempontból még mindig kedvezőbb helyzetben van a kocsányos tölgy a fehér nyárnál. Utóbbi mageredetű újulata korábban, időszakosan visszaforduló formája megjelenhetett a környéken, jelenleg azonban a tervezési területen belül nem szaporodik érdemben magról, így hosszú távon egyértelmű, határozott genetikai diverzitáscsökkenés vár rá.) A tölgyújulat szórványosan jelenik meg, és nem a zárt idős tölgyesek alatt jellemző, hanem – hasonlóan a még részletesen tanulmányozott Peszári-erdőhöz – erdősegélyeken (ahol fényigénye jobban biztosított), de leginkább cserje és almindenek és sűrű erdőhöz hasonlóan csak fokozottan védelmet biztosítanak a nagyvadal szemben. Az egyik legfontosabb természetvédelmi célkitűzés e faj természetes szaporulatának védelme és a mageredetű újulat kialakulásának, fennmaradásának lehetőségét biztosító élőhelyfolytok kiterjedésének növelése.

A 9110 élőhely ökológiai állapota a fentieken túl, egyéb szempontok szerint értékelve is rossz. A korábbiak leírtakra visszautalva: az idősebb tölgyállományokat is a természetesnél sokkal homogénebb tér- és korszerkezet, a kocsányos tölgy (Quercus robur) mesterségesen (szelektáló erdőkezeléssel) kialakított, túlzott dominanciája, a természetes elegyfajok kis mennyisége, a gyepszint fajszegénysége (fontosabb okai a megváltozott hidrológiai viszonyok, az erős vadhatás, vaddisznótúrás, az elegyedő akác talajmódosító hatása) és gyakran a tájidegen fajok spontán elegyedése jellemzi.

1.2.2. A tervezési területen előforduló közösségi jelentőségű növényfajok

<table>
<thead>
<tr>
<th>Irányelv melléklete</th>
<th>Faj név</th>
<th>Populáció (országos állományhoz viszonyított arány) (A-D)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>II.</td>
<td>Homoki kikerics (Colchicum arenarium)</td>
<td>C</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Faj neve: Homoki kikerics (Colchicum arenarium)

Irányelv melléklete: II.

Faj előfordulásai a területen: A 19NY1 és a 16D erdőrészlet határában.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Állománynagyság (jelöléskor):</th>
<th>NP = not present (faj aktuálisan nem észlelt a területen)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Állomány változásának tendenciái és okai:</td>
<td>A területre vonatkozó korábbi szakirodalom konkret létszámadatokat nem tartalmazott az állománýáról, csupán azok jellemző élőhelyeit nevezte meg, az erdőssztyeppi isztaságot, mezgyéket. Kismértetű, töredék populációi másutt is ismertek a</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Veszélyeztető tényezők: Igen kis állományméretből adódóan a genetikai diverzitás csökkenése; véletlenszerű populáció-ingadozás miatti kihalás; erdőssztyeppi élőhelyeinek átalakulása: a fehér akác talajparamétereket és gyepes vegetációt módosító hatása, gyepes élőhelyfoltok becserjedése és erdősödése, megmaradt gyepek túlzott méterű fűavarosodás.

Faj neve: Nyugati piszedenevér (Barbastella barbastellus)

Irányelv melléklete: II.

Faj előfordulásai a területen: Idős tölgyerdő állományokhoz kötődik, ahol a fák repedéseiben, odvaiban, pusztuló fák leváló kéregtáblái alatt húzódik meg. Kis méretű szülőkolóniái is ezeken a helyeken alakítja ki.

1.2.3. A tervezési területen előforduló közösségi jelentőségű állatfajok

Az előforduló közösségi jelentőségű fajok listáját az alábbi táblázat tartalmazza. Részletesebb faunisztikai felmérések során előkerülhetnek további közösségi jelentőségű fajok, a skarlátbogár, a nagy szarvasbogár, a nagy hőscincér számára például alkalmas élőhelynek tűnik a terület.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Irányelv melléklete (II., IV., V.)</th>
<th>Faj név</th>
<th>Population (országos állományhoz viszonyított arány)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>(A-D) (csak a II. mellékletesknél)</td>
</tr>
<tr>
<td>II., IV. Piszedenéver (Barbastella barbastellus)</td>
<td>C</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>II., IV. Hegyesorrú denevér (Myotis blythii)</td>
<td>D</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>II., IV. Közönséges denevér (Myotis myotis)</td>
<td>D</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>II., IV. Tavi denevér (Myotis daycennce)</td>
<td>D</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Állománynagyság:


Állománynagyság (tervkészítéskor):

Nincs újabb adat az adatlapon szereplő értékhez képest.

Állomány változásának tendenciái és okai:

Nem ismertek állományváltozások.

Faj veszélyeztetettsége:

A faj középtávú és hosszú távú megőrzésének esélye jó, mert az idős tölgyegyedek, illetve állományok még évtizedekig reálisan fenntarthatók, jelentősebb államigazgatási és kezelési intézkedések nélkül is, egyszerűen tervezhető és megvalósítható fahasználati korlátozásokkal, amik a faállományok mérsékelt gazdasági értékére tekintettel a gazdálkodó részéről is váratlan elfogadhatók. Mesterséges módszerekkel további tölgyállományok is kialakíthatók (léteznek is fiatalabb állományok).

A Nyárlőrinci erdőben élő állomány mérete önmagában nem elég a hosszú távú fennmaradáshoz (rendszerint ezres nagyságrendű szaporodási közösségek kellenek ehhez a szakirodalom szerint, lásd felhasznált irodalom, Sanderson 2006), a jó migrációs képességű faj a térség alkalmasságát kináló erdei működésben működőképes metapopulációs hálózatot alakított ki, a kutatók szerint a megfelelő feltételeket kináló erdőkben szörényosan ugyan, de elterjedt. A tervezési területen a hosszú távú fennmaradás szükséges feltétele a metapopulációs hálózat jövőbeli működőképességének megőrzése, erre jelenleg kielégítő esély mutatkozik.

Veszélyeztető tényezők:

A táplálékául szolgáló, lombkoronaszintben mozgó rovarközösség gyűrülése az erdei élőhelyek diverzitásának csökkenése, homogenizálódása miatt, amit elsősorban a tájidegen inváziós fajfajok terjedése okoz. Az idős tölgyállományok felszámolása, az intenzív egészségügyi gyérítések is veszélybe sodornak állományát – mert idős, holtfában gazdag erdőállományokhoz kötődik, itt talál megfelelő számú búvóhelyet leváló kéreg alatt és faodvakban –, de ezek aktuálisan nem fenyegetik. Szakértői vélemény szerint (lásd felhasznált irodalom, Dobrosi 2014) elterjedését az ivóvíz hozzáférhetősége is befolyásolja, a vízhiány korlátozó faktort jelent számára.

1.2.4. A tervezési területen előforduló egyéb jelentős fajok

<table>
<thead>
<tr>
<th>Magyar név</th>
<th>Tudományos név</th>
<th>Védettség (V, FV)</th>
<th>Jelentőség</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>tarka sáfrány</td>
<td>Crocus variegatus</td>
<td>V</td>
<td>Erdőssztyepp indikátórafaj</td>
</tr>
<tr>
<td>tarka nőszirom</td>
<td>Iris variegata</td>
<td>V</td>
<td>Erdőssztyepp indikátórafaj</td>
</tr>
<tr>
<td>budai imola</td>
<td>Centaurea sadleriana</td>
<td>V</td>
<td>Erdőssztyepp indikátórafaj</td>
</tr>
<tr>
<td>nagyvirágú fenyengerje</td>
<td>Koelreana majorilora</td>
<td>V</td>
<td>Erdőssztyepp indikátórafaj</td>
</tr>
<tr>
<td>érdes csúdfű</td>
<td>Astragalus asper</td>
<td>V</td>
<td>Erdőssztyepp indikátórafaj</td>
</tr>
<tr>
<td>bársonyos kakukkszegfű</td>
<td>Lychmis coronaria</td>
<td>V</td>
<td>Erdőssztyepp indikátórafaj</td>
</tr>
<tr>
<td>kétélevelű sarkvirág</td>
<td>Platanthera bifolia</td>
<td>V</td>
<td>nemzetközi egyezménnyel védett (Washingtoni egyezmény)</td>
</tr>
<tr>
<td>selymes boglárka</td>
<td>Ranunculus illyricus</td>
<td>V</td>
<td>Erdőssztyepp indikátórafaj</td>
</tr>
<tr>
<td>piros pozdor</td>
<td>Scorzonera punpurea</td>
<td>V</td>
<td>Erdőssztyepp indikátórafaj</td>
</tr>
<tr>
<td>puszta meténg</td>
<td>Vinca herbacea</td>
<td>V</td>
<td>Erdőssztyepp indikátórafaj</td>
</tr>
<tr>
<td>kis szarvasbogár</td>
<td>Dorchus parallelepipedus</td>
<td>V</td>
<td>erdők jó ökológiai állapotának indikátora</td>
</tr>
<tr>
<td>kis hősincincér</td>
<td>Cerambyx scopolii</td>
<td>V</td>
<td>erdők jó ökológiai állapotának indikátora</td>
</tr>
<tr>
<td>smaragdzöld virágbogár</td>
<td>Protaetia affinis</td>
<td>V</td>
<td>erdők jó ökológiai állapotának indikátora</td>
</tr>
<tr>
<td>pompás virágbogár</td>
<td>Protaetia auruginosa</td>
<td>V</td>
<td>erdők jó ökológiai állapotának indikátora</td>
</tr>
<tr>
<td>orrszarvúbogár</td>
<td>Oryctes nasicornis</td>
<td>V</td>
<td>erdők jó ökológiai állapotának indikátora</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1.3. Területhasználat

1.3.1. Művelési ág szerinti megoszlás

A tervezési terület művelési ágak szerinti megoszlása:

195,2 ha erdő művelési ágú;
1,1 ha gyep (valós állapot szerint ennek csak a fele gyep, a másik része erdő);
6,9 ha szántó;
3,8 ha művelésből kivett (tanya, vízműtelep, út).

1.3.2. Tulajdoni viszonyok

Tulajdonosi csoport/ kezelő
Kiterjedés (ha) vagy %
Magyar Állam, Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. 94,8%
magántulajdonosok 5,2% (szántó, kivett)

1.3.3. Területhasználat és kezelés

1.3.3.1 Mezőgazdaság

A tervezési területen kevés, nem egészen 7 ha szántó található. Művelésük szinte egyáltalán nem gyakorol hatást a közösségi jelentőségű élőhelyekre, illetve a természeti értékekre, leszámítható a Nyárlőrinc 045/39-41 hrsz. ingatlanok művelésénél használt mezőgazdasági gépek időnként a szomszédos 10C erdőrészhez (KE-4 kezelési egység, 42-es részegység) tartozó, gyepe és erdőszegélyen fordulnak meg, és annak védett fajokkal bíró, jelentős természeti értéket képviselő gyejpéterek tapossák, helyenként megszaggatják.

1.3.3.2. Erdészet

A tervezési terület döntő része (195,2 ha) erdő művelési ágú. Az erdők a Magyar Állam tulajdonában vannak, kezelőjük a Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

Erdőgazdálkodás története:

Az I. Katonai Felmérés idején, az 1700-as évek második felében a jelenlegi Natura 2000 területnél kb. 50%-al kisebb kiterjedésben, de zárt erdő került térképezésre.

A II. Katonai Felmérés idején, az 1800-as évek közepén készült térkép a jelenlegi Natura 2000 terület kb. 65%-át kitevő, keményfásnak nevezett erdők ábrázolás. Ez még teljes egészében természetes eredetű, tögy domínálta elegyes állomány lehetett, kb. 133 ha-os kiterjedésben. A fahasználat mellett – akkoriban szokásos módon - legeltetéssel is
hasznosították az erdőterület legalább egy jelentős részét. (Az 1930-as években még folytatott legeltetést levélárai adatok is alátámasztják.)

A XX. században az erdőterület fokozatos növelésére került sor. A mai Natura 2000 terület határain belül is nőtt az erdők kiterjedése (133-ról több, mint 195 ha-ra, főként gyepeterületek rovására), környezetében pedig a korábban jellemzően erdőtlen táj nagymértékben erdősítetté vált. Jelenleg a Natura 2000 területtől nyugatra, északra és keletre, több kilométeres sugarai körben a telepített erdők a domináns tájalkotó elemei.

A mai Natura 2000 terület határain belüli térség a nagyüzemi állami erdőgazdálkodás színtere lett. Ennek során erőteljesen csökkent a természetes összetételű, természetes módon felújított erdők kiterjedése: napjainkra nem egészen 40 ha-nyi, természetközeli állapotú, L5 és M4 A-NÉR élőhely-kategóriába sorolható tölgyállomány maradt (a 150 évvel korábbiak 28%-a). Ha ezeket kiegészítjük a sokkal rosszabb természetességgel, de még öshonos fajok által dominált állományokkal (nem egészen 30 ha), akkor is csak a korábbi természetes erdők kiterjedésének 50%-átig jutunk. A Natura 2000 terület többi faállománya, a jelenlegi összes erdő 66%-a tájidegen fajok által uralt. A leggyakoribb, spontán módon is huzamos ideje terjedő fehér akác a Natura 2000 terület közel 80%-án jelen van valamilyen elegyarányban.

A megmaradt tölgyes állományok szerkezete távol áll a természettestől: a legmagasabb természeti értékűek is alapvetően egykorúak (korábbi véghasználatot követő, sarjaztatásos felújításuknak köszönhetően), a természetesnél zártabbak és elegyfajokban sokkal szegényebbek, a korábbi, erős tölgy dominancia kialakítására törekvő, szelektáló hatású fahasználatok miatt. Természetes tölgyujulat alig mutatkozik, az is az idős állományok szegélyében, illetve más típusú faállományokban.

A térségben nem állt le teljesen a Kárpát-medencében öshonos keményfákkal az erdőfelújítás – és ez a tölgyet a tájban megőrizni akaró erdőgazdálkodási szándéknak köszönhető, ami feltétlenül üdvözlendő, a természetvédelmi beavatkozás nélkül is meglévő hozzáállás -, de keményfa célállomány kialakítása jó pár évtizede már csak mesterséges módszerekkel, teljes talaj-előkészítést követően történik. Ennek legfontosabb oka, hogy a természetes tölgyes állományokkal, a tölgyes tevékenységre és ezen belül az erdőgazdálkodásra vonatkozó jogszabályok határán belül, az erdőgazdálkodás erősítése mellett is megtartották a tölgyes tevékenységet, amely talaj- és levelezésre vonatkozó jogszabályok határán belül.

A terület legeltetése hivatalosan 1961 óta tiltott. Ennek ellenére – környékbeli gazdálkodók közlekedési alapján – az 1980-as évekig folyt esőkkel mérsékelt szarvasmarha és juh terjedt meg, természetes állományok véghasználata és sarjaztatásos felújítása volt a jellemző, komolyabb állapotváltozásokkal járó erdőgazdálkodási tevékenység, kb. 30 ha-t (kb. 13 ha férhet nyár állományt) érintően. Hasonló volumenű akács véghasználatra a következő évadban is van lehetőség, a gazdasági vágásértésszegtől különböző élőhelyeket használnak, mint a korábban a tölgyes tevékenység mellett.

ezek teljes letermelését természetvédelmi szempontú korlátozások sem fogják – várhatóan - lehetővé tenni.

Jelenlegi erdőgazdálkodás jellemzői:

A Natura 2000 terület a Kecskeméti erdőtervezési körzet része, amelyre vonatkozóan 2013-ban készült új, tíz éves körzeti erdőterv.

Az erdőtervezés alapelveit a 60/2013 (VII.19.) VM rendelet hirdette ki. A rendelet 7. melléklete tartalmazta a Kecskeméti erdőtervezési körzetre vonatkozó rendelkezéseket.

Az erdőterv rendelet Nyárlőrinci-erdőt illetően releváns, legfontosabb rendelkezései az alábbiak voltak (keretes szöveg):

2. A körzeti erdőtervezés során érvényesíteni szakmai célok, tervezési alapelvek

A körzet erdeinek meghatározó hányada faanyagtermelést szolgál, így az erdőtervezés, illetve az erdőgazdálkodás során általános esetben az Alföldön már hagyományos és bevált tarvágásos véghasználaton, valamint mesterséges erdőfelújításon alapuló módszereket, akácosok és hazai nyárasok esetében pedig - amennyiben annak feltételei adottak - a sarjatartás lehet és célszerű alkalmazni.

A körzetben néhány hnyá Cornwalltal található határt termőhelyek a körzeti erdőtervezés során érvényesíteni.

Törekedni kell a védett természeti területek, illetve a Natura 2000 területek esetében a jelölő elôt helyek illetve fajok hosszú távú fennmaradásához szükséges feltételek megőrzésére, így többek között az óhunos fajakokból álló és a természteseshez közelítő szerekezt erdők kialakítására, az erdők természetes úton történő felújítására, valamint az erdőbirtanítás minél folyamatosabb fenntartására.

3. Az erdészeti igazgatási egységek (erdőfajták, erdőtők) kialakításának erdőtervezési szempontjai

3.1. A faanyagtermelő elsődleges rendeltetésű erdőben 2,0 hektárnál kisebb erdőrészlet lehetőség szerint ne kerüljön kialakításra.

3.2. Az erdőtervezés során a 0,5 hektárnál nagyobb, összefüggő területű, kiemelt közösségi jelentőségű, jelölő erdei élőhelytípusba tartozó, illetve az óhunos fajakokból álló erdőfoltokat lehetőség szerint külön erdőrészletbe kell sorolni.

4. Az üzemmodok megállapítására, megváltoztatására vonatkozó erdőtervezési szempontok

4.1. Faanyagtermelést nem szolgáló üzemmod megállapítása különösen az V-VI. fatermészeti osztályba tartozó, gyenge termőhelyű, nem gazdasági rendeltetésű [ide értve az óhunos fajfú kubikgödrök területén lévő erdőket és a partmenti puhafás (galéria) erdőket is], természteses, természteszerű vagy származék erdők esetében indokolt, amennyiben azok hosszú távon önfentrítésre alkalmasak, jö egészségi állapotúak, és zömében óhunos, természteses úton jól sarjadó fajakból állnak.

5. A védelmi rendeltetési erdők erdőtervezésének szempontjai

5.1. Természetvédelmi rendeltetésű erdők

5.1.1. Az erdészeti tájidegen főfajfú erdők a véghasználatukat követően - amennyiben azt a termőhelyi viszonyok is lehetővé teszik - a termőhelynek megfelelő, és az erdészeti tájban óhunos fajokokkal kell felújítani. Amennyiben az adott termőhelyen az erdészeti tájban óhunos fajokokból várhatóan csak alacsonyabb záródású, felnyíló erdő létesíthető, az inváziós fajok visszaszorításához szükséges záródás fenntartása érdekében a természetvédelmi kezelésért felelős szervvel egyeztetve egyes területrészeknél jö természetétlenél természetes, főfajokból álló erdők magasabb főfajokból álló erdő elôhelytípusok a kedvezô természetvédelmi helyzet fenntartására szokás alkalmazni. 

5.2. Natura 2000 rendeltetési erdő

5.2.1. A körzet területén található, a kedvezô természetvédelmi helyzet fenntartására szokás alkalmazni a természetvédelmi kezelésért felelô szervvel egyeztetve. 

...
5.2.2. A nem védett, Natura 2000 területen elhelyezkedő erdők esetében a Natura 2000 rendeltetést elsődleges rendeltetésként indokolt megállapítani és az azt megalapozó körülmény fennállásáig fenntartani minden olyan erdőézetre vonatkozóan:

a) amely kiemelt közösségi jelentőségű, jelölő faj élőhelyeként szolgál,

b) amelyben kiemelt közösségi jelentőségű, jelölő erdei élőhelytípusba tartozó erdő található, vagy

c) amelyben közösségi jelentőségű, jelölő erdei élőhelytípusba tartozó, természetes, vagy természetszerű erdő található.

5.2.3. A közösségi jelentőségű, illetve kiemelt közösségi jelentőségű, jelölő erdei élőhelytípusba tartozó erdők (kiemelve a puhafa ligeterdőket) előfordulási területe nem csökkenhet.

5.2.4. A közösségi jelentőségű, illetve kiemelt közösségi jelentőségű, jelölő erdei élőhelytípusba tartozó erdők esetében - tisztesség érdekében - minden olyan részletre vonatkozóan:

a) amely kiemelt közösségi jelentőségű, jelölő faj élőhelyeként szolgál,

b) amelyben kiemelt közösségi jelentőségű, jelölő erdei élőhelytípusba tartozó erdő található, vagy

c) amelyben közösségi jelentőségű, jelölő erdei élőhelytípusba tartozó, természetes, vagy természetszerű erdő található.

5.2.5. A magas természetvédelmi értékű, az erdő számára határtermőhelyen lévő területeken, a nyárasborókás (91N0) és erdőssztyepp (91I0) felnyúló erdők esetében a körzetben előforduló közösségi jelentőségű, faanyaghoz kötött fejlődésű, jelölő bogárfajok (skarlátbogár (Cucujus cinnaberinus)), valamint a közösségi jelentőségű, jelölő madár-és denevérfajok (például fekete harkály (Dryocopus martius) és a tavi denevér (Myott dasycneme)) állományainak megőrzése érdekében indokolt.

6.6. A közjóléti és védelmi rendeltetésű erdőkben folytatható erdőgazdálkodási szabályai

6.2. Természetvédelmi rendeltetésű erdők

6.2.1. Az erdőnevelések során az intenzíven terjedő elegyfa- és cserjejárgák (különösen a gyalogakác, az amerikai kóris, a zöld juhar és amerikai vadszőlő) lehetséges legnagyobb mértékű visszaszorítására kiemelt figyelmet kell fordítani. E tevékenységek során valóban megengedett vagy nem tartozik a vegyszeralkalmazás körében.

6.2.2. A mesterséges pótások végrehajtása során elkülöníteni kell az egyedi erdők élethetőségének fokozását.

6.3. Natura 2000 rendeltetésű erdők

6.3.1. Böhmocós, odvas faegyedek, és változatos méretű álló- és fekvő holtfák visszahagyása különösen a közösségi jelentőségű, vagy kiemelt közösségi jelentőségű, jelölő erdei élőhelytípusba tartozó erdőkben, valamint a köztelen elhelyezésű, közösségi jelentőségű, faanyaghoz kötött fejlődésű, jelölő bogárfajok (skarlátbogár (Cucujus cinnaberinus)), valamint a közösségi jelentőségű, jelölő madár-és denevérfajok (például fekete harkály (Dryocopus martius) és a tavi denevér (Myott dasycneme)) állományainak megőrzése érdekében indokolt.

7. A fakitermelések és erdőfelújítások tervezésének szempontjai

7.1. A nevelővágások tervezése során alkalmazandó előhasználati erélyek

7.1.1. A gazdasági rendeltetésű, vágásos és átalakító üzemmódú, valamint természetes, természetszerű, származék vagy átmeneti erdők nevelővágásainak tervezése során alkalmazandó előhasználati erélyek:

<table>
<thead>
<tr>
<th>No</th>
<th>Előhasználati mód</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Előhasználati mód</td>
<td>m³/ha*</td>
<td>min.</td>
<td>max.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Törzskiválasztó gyérítés</td>
<td>5</td>
<td>35</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Növedékfokozó gyérítés</td>
<td>20</td>
<td>45</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* A nem megfelelő egészségi állapotú, vagy faállomány szerkezetű erdők esetében a táblázat értékeitől indokolt mértékben el lehet térni.
7.2.3. A jó növekedésű, gyorsan növő, lágy lombos faállomány-típusú erdőkben, valamint akácosokban a törzs- és vágáshasználat során megelőzően mért érélyt, két alkalommal is tervezhető.

7.2.4. Egészséges, jó növekedésű faállományok esetében növedékfokozó gyérítés a véghasználatot megelőzően nemes nyár esetén 5 éves, akác, hazai nyár, szilek és fenyők esetén 8 éves, tölgyek esetén 15 éves időszakra vonatkozóan már nem tervezhető.

7.3. A véghasználatok tervezése során alkalmazandó vágásügyi szakaszok

<table>
<thead>
<tr>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Faállománytípus neve</td>
<td>Vágásügyi szakaszok (év)</td>
<td>Gazdasági-Kőzőlét</td>
<td>Védelmi</td>
<td>Természet-Egyéb védelmi és erdőkre</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>elsődleges vonatkozóan</td>
<td></td>
<td>rendeltetésszel</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Kocsányos tölgyesek</td>
<td>80-100</td>
<td>90-120</td>
<td>100-120</td>
<td>100-120</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Cseresek</td>
<td>70-90</td>
<td>70-100</td>
<td>70-100</td>
<td>70-100</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Akácosok</td>
<td>30-40</td>
<td>30-45</td>
<td>25-40</td>
<td>30-45</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Egyéb kemény lombosok</td>
<td>45-80</td>
<td>45-80</td>
<td>45-80</td>
<td>45-80</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Hazai nyárasok</td>
<td>30-40</td>
<td>35-60</td>
<td>40-60</td>
<td>35-60</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Nemes nyáras - hazai nyárasok</td>
<td>30-35</td>
<td>30-60</td>
<td>30-60</td>
<td>30-60</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Fenyő elegyes - hazai nyárasok</td>
<td>35-50</td>
<td>40-70</td>
<td>40-70</td>
<td>40-70</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Egyéb lágy lombosok</td>
<td>30-70</td>
<td>30-70</td>
<td>30-70</td>
<td>30-70</td>
</tr>
<tr>
<td>11. Erdeifenyvesek</td>
<td>35-50</td>
<td>40-50</td>
<td>40-50</td>
<td>40-60</td>
</tr>
<tr>
<td>12. Feketefenyvesek</td>
<td>45-60</td>
<td>50-70</td>
<td>50-70</td>
<td>50-70</td>
</tr>
<tr>
<td>13. Fenyő elegyes - feketefenyvesek</td>
<td>40-60</td>
<td>40-70</td>
<td>40-70</td>
<td>40-70</td>
</tr>
</tbody>
</table>

7.3.1. Gazdasági rendeltetésű, 150 m³-nél nagyobb hektáronkénti fatömegű akácosban, illetve a részletben előforduló hazai nyár fágyok erdőnyomást is elkerülő és 35%-nál nagyobb nemes nyár elegyarányú nemes nyár elegyes hazai nyarasokban véghasználat már 25 éves kortól tervezhető.

7.4. Az egyes véghasználati módok 10 évre vonatkozó keretszámai

<table>
<thead>
<tr>
<th>A</th>
<th>B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Véghasználat módja</td>
<td>hektár</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Tarvágással érintett terület</td>
<td>7350</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Fokozatos felújítóvágás és szálalóvágás tervezett redukált területe*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Összesen</td>
<td>7350</td>
</tr>
<tr>
<td>* Hiteles, és szakmailag megalapozott gazdálkodói igény esetén kísérleti jelleggel előfordulhat.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

7.5. A véghasználatok és erdőfelújítások tervezési szempontjai

7.5.1. A nagy, összefüggő, egykorú erdőtömbök újbóli kialakulásának elkerülése érdekében a véghasználatokat megfelelő térbeli és időbeli ütemezéssel kell megtervezni.

7.5.2. Az elmúlt időszakok károsításai folytán túlzottan kiritkult, már helyre nem hozható záródású állományokat a sikeres erdőfelújítás érdekében véghasználatra kell tervezni.

7.5.3. Véghasználatként tarvágás jogszabály eltérő rendelkezése hiányában az alábbi esetekben tervezhető, illetve engedélyezhető:

- a) a termőhelynek nem megfelelő, vagy erdészeti tájidegen fafajokból álló, így különösen az akácos, elegyetalten erdei- és fenyefenyves, valamint nemes nyarás faállománytípusú erdőben, slovak faanyagtermelő rendeltetésű, feketefenyves faállománytípusú erdők felújítását - amennyiben a termőhely is lehetővé teszi - elsősorban óshonos fafajokkal, esetleg akácos, vagy egyéb lomb elegyes fenyefenyvesek, vagy erdeifenyveses felújításával kell megtervezni.

7.5.4. Megfelelő termőhelyi adottságok esetén az erdőfelújítást alternatív lehetőség biztosításával kell előírni.

7.5.5. A faanyagtermelő rendeltetésű, fenyefenyveses faállománytípusú erdők felújítását - amennyiben azt a termőhely is lehetővé teszi - elsősorban óshonos fafajokkal, esetleg akácos, vagy egyéb lomb elegyes fenyefenyvesek, vagy erdeifenyveses felújításával kell megtervezni.

7.5.6. Az erdőfelújítások tervezése során az akácosok harmadszorú tarvágását erősítő kialakításával tervezhető.
7.5.7. A fenyőlő erdők esetében fakitermelésként csak egészségügyi termelés, készletgondozó fahasználat, egyéb termelés tervezhető.

8. A fakitermelések és erdőfelújítások végrehajtására vonatkozó erdőgazdálkodási szabályok

8.1. Az erdőnevelési beavatkozások során a fenyes faállománytípusú erdőkben található, az erdészeti tájban őshonos fajok alkotta alsó szint előretörését és fennmaradását elő kell segíteni.

8.2. Az erdőnevelési munkák során a szil, vadgyümölcs és feketegyűrű (tatr) juhar fajfú, továbbá az idegenhű főfajfűjű erdőkben minden, az erdészeti tájban őshonos fajfajú faegyedet - az erdőnevelési szempontok figyelembe vétele mellett - kímélni kell.

9. A fakitermelések során végzett terepi anyagmozgatásra vonatkozó erdőgazdálkodási szabályok

9.1. Fakitermelések során a faanyag felkészítése és készletezése lehetőség szerint a fakitermeléssel érintett erdőterületen, az azt határoló úton illetve nyilvántartott, az erdőgazdálkodás célját közvetlenül szolgáló földterületen, vagy a rendkívüli helyzetek (például árvíz, erdőtűz és egyéb erdőkárok) esetén kialakított ideiglenes rakodókon történjen.

9.2. Fakitermelések során a terepi anyagmozgatást és a készletezést úgy kell végezni, hogy a természeti környezet - különösen a forrófák és közjóléti létesítmények környékén, valamint védett fajok élőhelyein - a lehető legkisebb mértékben sérüljön.

10. A vegetációs időszakra vonatkozó erdőgazdálkodási szabályok védett természeti területen

10.1. A vegetációs időszak a körzetben március 15-től augusztus 31-ig tart.

10.2. A fakitermelés vegetációs időszakban való végrehajtása védett természeti területen az alábbi esetekben különösen indokolt lehet:
   a) tisztítások, továbbá nemes nyarás és nemes fűzes faállománytípusú erdőkben a gyérítések,
   b) az erdészeti tájidegen főfafajú erdőkben történő szerkezetátalakítások során a kimélnő költőfauna figyelmeztetévelével augusztus 1-től végzett fakitermelés,
   c) az intenziven terjedő (különösen akác, bálványfa) főfajfűjű erdőkben, a népítő és közjóléti létesítmények környékén, valamint a természeti környezetben védett fajok élőhelyein a lehető legkisebb mértékben sérüljön.

11. A 100%-os állami tulajdonban lévő erdőkre vonatkozó erdőtervezési szempontok

11.1. Védelmi vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű, természeti, természetszerű vagy származék erdőben tarvágás jogszabály eltérő rendelkezése hiányában az alábbi esetben tervezhető, illetve engedélyezhető:
   a) amennyiben az termőhelyi okok miatt az idős erdőre jellemző főfafajjal természetes úton magról igazolhatóan nem újítható fel (például egyes hazai nyáras, kocsányos tölgyes, vagy magas/magyar kőrises faállománytípusú erdők, az erdősen károsodott erdők, valamint a hullámtéren álló, és intenziven terjedő fa- vagy cserjefajok újulatával erősen fertőzött erdők), valamint
   b) a termőhelynek nem megfelelő faállománytípusú származék erdőben, ha abban a véghasználatot követően az erdészeti tában honos és a termőhelynek megfelelő fajokkal végrehajtott erdőszerszerek átalakításra kerül sor (például egyes kőrises, cseres, hársas, gyertyános, juharos faállománytípusú erdők).

A 2013. évi erdőtervezés folyamán a KNPI természetvédelmi kezelői nyilatkozatával igyekezett a Natura 2000 jelölt faj (homoki kikerics) és jelölt élőhely (euroszibériai erdőssztyepp-tölgyes, 9110) hosszú távú fenntartását elősegíteni. Az erdőtervezői javaslatok, valamint az erdőgazdálkodói elképzelések számos elemükben szintén erre törekedtek.

Előremutató szabályozási lépések fontosabbai a jelenleg hatályos erdőtervben:

- Tölgyállományok véghasználata nem tervezett.
- A más fajokból által uralt, véghasználatra kerülő állományokban a kocsányos tölgyek (és más őshonos fajjak, különösen keményfák) jellemzően hagyásfákként, hagyásfoltokként megkíméltek.
- Az erdőfelújítások során követett alapelv, hogy őshonos fajokkal dominált, véghasználatra állományok – elegyarányokat, fajösszetételt illetően értelmezett - természetessége ne csökkenjen.
- A sarajztatásos felújítás egyérlümen előnyben részesített a mesterséges felújításokkal szemben.
- Sok esetben előírásra került, hogy „a fahasználatok során az intenzíven terjedő fásszárúak visszaszorítása szükséges a jelűlő élőhelyfoltok környezetében”. Az is hozzátéendo azonban, hogy a természetvédelmi célú visszaszorító intézkedéseknek egyelőre nem látni érdemi nyomát a legmagasabb természeti értékű élőhelyek döntő többségén sem. Arról sincsen információ, hogy az előírt, de elmaradt visszaszorító intézkedéseket milyen módon kéri az értékes számú – egyáltalán számon kéri-e - az erdészeti hatóság.

- Az egészségügyi fakitermelés, a holfa eltávolítása korlátozott mértékű, a fahasználat a természetvédelmi kezelővel egyeztetett módon kell történni.

- A készletezőhelyek, közelítés és kiszállítás nyomvonalai magasabb természeti értékű élőhelyek érintettsége esetén egyeztetendők a természetvédelmi kezelővel.

Az elkészült körzeti erdőterv mindezzel ugyanakkor csupán azt biztosítja, hogy a jelenleg rossz természetvédelmi helyzetű jelűlő faj és jelűlő élőhely természetvédelmi helyzetén jelentősen tovább rontó, tervszerű erdőgazdálkodási beavatkozások ne történjenek. A hosszú távú fenntartás esélyét jelentősen növelő, a rossz természetvédelmi helyzetet a körzeti erdőterv tíz éves hatálya alatt érdemben javító intézkedéseket az erdőtervi előírások lényegében nem, vagy alig tartalmaznak.

A jelenlegi erdészeti szabályozás két legfontosabb elmaradása:

- nem születtes érdemi előírások, intézkedések a természetes, mozaikos erdőssztyepp-szerkezet helyreállítására, a növényfajak tucatjainak elvesztésével, illetve a teljes életközösség kipusztulásával fenyegett geypi élőhelyfoltok megvédésére (a fenntartásukhoz szükséges, újóviló növelésről nem is beszélve);
- nem történtek érdemi intézkedések az intenzíven terjedő tájidegen fafajok, különösen a fehér akác magas természeti értékű élőhelyfoltokban spontán terjedő, így tölgyesek felső lombkoronaszintje alá gyökérjárók által bekúszó állományainak érdemi visszaszorítására, illetve a hasonló jellegű inváziók jövőben megelőzésére (védőzónák kialakításával).

Az említett intézkedéshiányok legfontosabb okai: a) a hatékony természetvédelmi intézkedéseket akadályozó jogszabályi korlátok, hiányosságok; b) a gazdasági érdek sérülése, amelynek érdemi kompenzálását nem tették lehetővé a hatályos hatósági és támogatási szabályozások; c) az aktuális természetvédelmi helyzetre vonatkozó, alapos információk hiánya; d) a szakmai álláspontok eltérései az erdészeti hatóság, az erdőgazdálkodó és a természetvédelmi kezelő között az aktuális természetvédelmi helyzetet (hosszú távú fenntartás esélyeit) és annak javításához vezető módszereket illetően.

Az erdőtervezés során sem került sor minden, a jelenlegi szabályozási kereteik között is biztosított, erdőterv rendeletben foglalt, természetvédelmi célú intézkedési lehetőség kihasználására. Ilyen elmulasztott lehetőségek például:

- Az erdőterv rendelet szerint „erdőtervezés során a 0,5 hektárnál nagyobb, összefüggő területű, kiemelt közösségi jelentőségű, jelűlő erdei élőhelytípusba tartozó, illetve az öshonos fajokból álló erdőfoltokat lehetőség szerint külön erdőrészletbe kell sorolni”. Több erdőrészlet esetében ez nem történt meg (például a 10A, 18A, 16A öshonos fajokkal dominált, a teljes erdőrészlet megállapíthatónál magasabb természettességű fókuzatba tartozó állományrészeit illetően).

- Az erdőterv rendelet szerint „a nem védett, Natura 2000 területen elhelyezkedő erdők esetében a Natura 2000 rendeltetést elsődleges rendeltetésként indokolt megállapítani és az azt megalapozó körülmény fennállásáig fenntartani minden olyan erdőrészletre
vonatkozóan... amelyben kiemelt közösségi jelentőségű, jelölő erdei élőhelytípusba tartozó erdő található”. A Natura 2000 elsődleges rendeltetés ugyanakkor a kiemelt közösségi jelentőségű, 9110 euroszibériai erdőssztyepp-tölgyes élőhelyet tartalmazó erdőrészletek legfontosabbjai közül sem mindegyikre lett megállapítva.

- Az erdőterv rendelet szerint „a magas természettudalmi értékű, az erdő számára határteljesélyen lévő területeken, a ... erdőssztyepp (9110) felnyiló erdők esetében biztosítani kell az élőhely folyamatos fenmunkadását (pl. faanyagtermelést nem szolgáló üzemmod megállapításával).” Faanyagtermelést nem szolgáló üzemmod ugyanakkor a kiemelt közösségi jelentőségű, 9110 euroszibériai erdőssztyepp-tölgyes élőhelyet tartalmazó erdőrészletek legfontosabbjairól sem lett megállapítva.

1.3.3.3. Vadgazdálkodás, halászat, horgászat


A vadgazdálkodó által elsősorban apróvádas hasznosításának szánt térségben a távlati célokat illetően nincsen ellentétben a természettudalmi kezelő és a vadgazdálkodó. Az erősödő vaddisznóállomány természettudalmi szempontból (a természetes erdei tölgyújulat veszélyeztetése, a gyepszint intenzív túrása miatt) és a vadgazdálkodó szemszögéből egyaránt probléma. A vaddisznóállomány gyérítése érdekében tett vadászati intézkedések, a természettudalmi kezelővel történt előzetes egyeztetés nélkül létesített vadgazdálkodási létesítmények alkalmanként, lokálisan azonban természettudalmi problémát okoznak, természeti értéket károsítanak vagy veszélyeztetnek. Ilyen esetek példája: magas természeti értékű gyepre leborított, több mázsa cefrealma (önmagában is fizikai károsító hatású, és intenzív vadhatást generál); magas természeti értékű élőhelyfolt közelében létesített, ott nem kivánatos vadhatást koncentráló szóró, itató. Ezek a konfliktusok egyeztetéssel többnyire utólag is enyhíthetők, a vadgazdálkodó együttműködő, csupán az együttműködés mikéntjét érdemes még inkább az előzetes egyeztetések irányába tolni.

Halászati, horgászati hasznosítás nincs a területen.

1.3.3.4. Vízgazdálkodás


1.3.3.5. Turizmus

A területen nem jellemző a turizmus, bár tanösvény és túraútvonalt kialakítására alkalmas a terület, mindenekelőtt kecskeméti és környékbeli természetjárókra, nyárlőrinci lakosokra, iskolásokra lehet számítani.

1.3.3.6. Ipar

Nincs ipari tevékenység a területen.

1.3.3.7. Infrastruktúra

Fontosabb infrastrukturális elemek:

- Erdészeti feltáróutak, nyiladékok: jellemző szélességük kb. 6 m. Keskeny gyepe mezsgyéjük sok, kipusztulással fenyegetett erdősztyeppfaj utolsó menedéke, illetve az utolsó megmaradt migrációs útvonalat jelenti a természetesebb állapotú, izolált élőhelyfoltok között. A nyiladékok állapotának természetvédelmi jelentősége ezen a Natura 2000 területen ezért messze meghaladja az általában szokásosat.
- Tanyákhoz vezető rövid, burkolatlan közút (érdemi természetvédelmi jelentőség nélkül);
- Vízműtelephez vezető, rövid, középfeszültségű vezetékszakasz (érdemi természetvédelmi jelentőség nélkül).

Említésre érdemes, hogy Nyárlőrinc Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 11/2004 (IX.10.) rendelete feltüntet egy tervezett közút a Natura 2000 területet északnyugat-délkeleti irányban átszelő, és mivel megépítése a tervezett nyomvonalon a Natura 2000 terület ökológiai állapotának, természetvédelmi helyzetének igen drasztikus romlását okozna – jelölő élőhelyek nagyarányú fizikai megsemmisítésével, az amúgy is kis kiterjedésű és izolált terület további fragmentálásával, a megmaradt élőhelyeket érő intenzív zaj-, fény- és levegőszennyezéssel -, ezért jelenlegi formájában kizárható, hogy környezetvédelmi engedélyt kapna.

2. Felhasznált irodalom


3. Térképek és egyéb ábrák

4/a. ábra: Erdőrézletek térképe (NÉBIH honlapról, erdoterkep.nebih.gov.hu)

4/b. ábra: Erdőrézletek térképe (NÉBIH honlapról, erdoterkep.nebih.gov.hu)
4/c. ábra: Erdőrészletek térképe (NÉBIH honlapról, erdoterkep.nebih.gov.hu)

4/d. ábra: Erdőrészletek térképe (NÉBIH honlapról, erdoterkep.nebih.gov.hu)
4/e. ábra: Erdőrészletek térképe (NÉBIH honlapról, erdoterkep.nebih.gov.hu)
6. ábra: A homoki kikerics aktuálisan ismert egyetlen előfordulási adata (rózsaszín nyíllal jelölt, 1 tő).
7. ábra: A 91I0 eurószibériai erdőssztyepp-tölgyes élőhelytípus előfordulása a HUKN20034 kijt. Natura 2000 területen.

Jelmagyarázat: a színezés a kezelési egységekhez (élőhelyfoltokhoz) rendelt, a 91I0 élőhely kiterjedését és természetvédelmi jelentőségét (természetességét, fajkészletének ritkaságát) kifejező, tízfokozatú értékmérőszámot jeleníti meg. 0: nem ismert a 91I0 élőhely érdemi előfordulása; 1: a 91I0 élőhely csak kis területű, gyenge természetességű foltokban fordul elő, legfeljebb a kezelési egység területének 10%-án. 1,5 (1-2): A 91I0 élőhely kis területű, gyenge természetességű, de az előzőnél legalább rövidebb fajkészletű foltokban fordul elő, legfeljebb a kezelési egység 20%-án. 2: a 91I0 élőhely a kezelési egység területének 20-100%-án fordul elő, gyenge természetességű. 2,5 (2-3): a 91I0 élőhely a kezelési terület 20-100%-án fordul elő, közepes természetességű. 3: a 91I0 élőhely a kezelési egység 20-100%-án fordul elő, közepes természetességű. 3,5 (3-4): a 91I0 élőhely a kezelési egység 50-100%-án fordul elő, legalább rövidebb fajkészletű. 4: a teljes kezelési egység területének 91I0 élőhelybe tartozik, jó természetességű. 4,5 (4-5): a teljes kezelési egység területének 50-100% fordul elő, jó és legalább helyenként kiemelkedően értékes fajkészletű. 5: a teljes kezelési egység területének 91I0 élőhelybe tartozik, jó és legalább helyenként kiemelkedően értékes fajkészletű.
Az élőhelykódok magyarázata:

H5 (=H5b) Homoki sztyepprét;  L5 Alföldi zárt kocsányos tölgyes
M4 Nyílt homoki tölgyes        OC Jellegtelen száraz-félszáraz gyep
P2b Galagonyás-kőkényes száraz cserjés  RA Őshonos fajú facsoportok, erdősávok

RB Őshonos fafajú puha fáj jellegtelen erdő
RC Őshonos fafajú keményfás jellegtelen erdő
RDa Őshonos lombos fajokkal elegyes származékerdő
RDb Őshonos lombos fajokkal elegyes idegenhonos lombos és elegyes erdő

S1 Akácültetvény          S2 Nemesnyáras
S3 Egyéb ültetett tájidegen lombos erdő    S4 Ültetett erdei- és feketefenyves
T6 Extenzív szántó          T10 Fiatal parlag és ugar
U10 Tanyák, családi gazdaságok  U11 Út és vasúthálózat

'x' jel két élőhelykód között: az így jellemzett kezelési részegység két élőhelykategoría hibridjeként/elegyeként értelmezhető.
'm' jel élőhelykód mögött: az élőhelytípus mozaikosan szórt foltokban van jelen a kezelési részegységben.

Az élőhelykódok magyarázatát lásd a 8. ábránál.
10/a. ábra: Védett növények előfordulási adatai a KNPI térinformatikai biotikai adatbázisában. (sárga - tarka nőszirom; lila - tarka sáfrány; kék - kétlevelű sarkvirág)

10/b. ábra: Védett növények előfordulási adatai a KNPI térinformatikai biotikai adatbázisában. (sárga - tarka nőszirom; lila - tarka sáfrány; kék - kétlevelű sarkvirág)

A megjelenített térinformatikai adatbázis nem tartalmazza a védett növényekről rendelkezésre álló biotikai adatok összességét (vannak térben pontosan be nem mért, de erdőrészlet szintjén dokumentált előfordulások), és az összes ismert biotikai adat sem jelenti a ténylegesen előforduló, dinamikusan változó védett természeti értékek összességét (hiszen azok felmértsége sohasem teljes és sohasem maradéktalanul aktuális).
11. ábra: A fenntartási terv készítése során észlelt, KNPI biotikai adatbázisban korábban nem szereplő tarka sáfrány állományok.

Piros színnel jelölték az újonnan megtalált állományok. A 113-as kezelési egységben 50-100 tő, a 82-es kezelési egységben 15-20 tő.

13A – Fiatal sarjaztatott akácos-nyaras. A fehér nyár a domináns. Több tucat tölgcseméte fejlődik a részlet északi felében, amely kevésbé zárt, mint a délebbi részei. Két fiatal tölgyfa is található a nyugati oldalon.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Erdő-részlet</th>
<th>Terület (ha)</th>
<th>Állományalkotók</th>
<th>Kor</th>
<th>Vágás-érettség</th>
<th>Tölgy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>13A</td>
<td>10,4</td>
<td>FRNY, A</td>
<td>13</td>
<td>30</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Csemete</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>65</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Nyilatkozat
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