A Halápi Álló-hegy (HUHN20021) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Natura 2000 fenntartási terve

Debrecen
2019
Készítette
Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság

Együttműködő partner
BioAqua Pro Környezetvédelmi Szolgáltató és Tanácsadó Kft.
E-misszió Természet- és Környezetvédelmi Egyesület

Vezető szakmai koordinátóra
Olajos Péter

Szakmai koordinátóra
Lesku Balázs
Tóth Pál
Dr. Juhász Péter

Vezető természettudományi szakértő
Dr. Kiss Béla

Vezető agrárgazdálkodási szakértő
Polonkai László

Közreműködő szakértők
Dr. Gulyás Gergely
Polyák László
Demeter László
Lukács Attila
Tóth Pál

© Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2019.

Ez a dokumentáció a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény értelmében szerzői jogvédelem alatt áll.
A dokumentáció nyilvános, a megfelelő hivatkozások mellett szabadon felhasználható és terjeszthető!
I. A Natura 2000 fenntartási terv
1. A terület azonosító adatai .................................................................................................................. 5
  1.1. Név................................................................................................................................................. 5
  1.2. Azonosító kód.................................................................................................................................. 5
  1.3. Kiterjesdés........................................................................................................................................ 5
  1.4. A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek ........................................................................ 5
     1.4.1. Jelölő élőhelyek....................................................................................................................... 5
     1.4.2. Jelölő fajok .............................................................................................................................. 5
  1.5. Érintett települések .......................................................................................................................... 5
  1.6. Egyéb védettségi kategóriák.............................................................................................................. 6
  1.7. Tervezési és egyéb előírások ............................................................................................................. 6
     1.7.1. Természetvédelmi kezelési terv ............................................................................................... 6
     1.7.2. Településrendezési eszközök ................................................................................................. 7
     1.7.3. Körzeti erdőtervek és üzemtervek ......................................................................................... 7
     1.7.4. Tájegységi vadgazdálkodási tervek és vadgazdálkodási üzemtervek ....................................... 7
     1.7.5. Hallgazdálkodási tervek .......................................................................................................... 7
     1.7.6. Vízgyűjtő-gazdálkodási terv .................................................................................................. 7
     1.7.7. Egyéb tervek ............................................................................................................................ 7
  2. Veszélyeztető tényezők .......................................................................................................................... 8
  3. Kezelési feladatok meghatározása ....................................................................................................... 10
     3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése .................................................................... 10
     3.2. Kezelési javaslatok ....................................................................................................................... 11
        3.2.1. Élőhelyek kezelése (Kezelési egységek – KE) ................................................................. 12
        3.2.2. Élőhelyrekonstrukció és élőhelyfejlesztés ................................................................. 20
        3.2.3. Fajvédelmi intézkedések .................................................................................................. 20
        3.2.4. Kutatás, monitorozás ....................................................................................................... 21
        3.2.5. Mellékletek ......................................................................................................................... 22
     3.3. A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében .................................................................................................................. 23
        3.3.1. Agrártámogatások.............................................................................................................. 23
        3.3.2. Pályázatok ........................................................................................................................ 24
        3.3.3. Egyéb................................................................................................................................. 25
  3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja ........................................................................ 25
     3.4.1. Felhasznált kommunikációs eszközök ............................................................................... 25
3.4.2. A kommunikáció címzettjei ............................................................................................................. 25
3.4.3. Egyeztetés hatósági és területi kezelő szervekkel ........................................................................ 28
I. Natura 2000 fenntartási terv
1. A terület azonosító adatai

1.1. Név

| Tervezési terület neve: | Halápi Álló-hegy kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (kJTT) |

1.2. Azonosító kód

| Tervezési terület azonosítója: | HUHN20021 |

1.3. Kiterjedés

| Tervezési terület kiterjedése: | 176,05 ha |

1.4. A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek

A jelölő élőhelyek és állatfajok felsorolásánál a Natura 2000 terület adatlapjának 2018. évi változatát vettük alapul.

1.4.1. Jelölő élőhelyek

- 91I0* - Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal (Quercus spp.)

*: kiemelt jelentőségű jelölő élőhely

1.4.2. Jelölő fajok

- Magyar kökörcsin (Pulsatilla pratensis subsp. hungarica)

1.5. Érintett települések

Hajdú-Bihar megye: Debrecen

A tervezési terület által érintett helyrajzi számok listáját az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel és a Natura 2000 terület által érintett helyrajzi számokat tartalmazó 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet tartalmazza. A jogi státusz is a KvVM rendelet rögzít, térképi megjelenítéssel is. A jogi jelleg a megosztással keletkező utód helyrajzi számokra is kiterjed.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Település</th>
<th>Megye</th>
<th>Érintett terület</th>
<th>A település területének érintettsége(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>(ha)</td>
<td>(%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Debrecen</td>
<td>Hajdú-Bihar megye</td>
<td>176,05 ha</td>
<td>0,38%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Összesen:</strong></td>
<td><strong>176,05 ha</strong></td>
<td><strong>176,05 ha</strong></td>
<td><strong>0,38%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
1.6. Egyéb védettségi kategóriák


A Tájvédelmi Körzet egy fokozottan védett területrészt foglal magába összesen 171,47 ha kiterjedésben.

A tervezési terület nem érint különleges madárvédelmi területet.

A tervezési terület a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről 2018. évi CXXXIX.. törvény alapján az országos ökológiai hálózat magterület üvezetének (99,61%), illetve pufferterület üvezetének (0,39%) része.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Típus</th>
<th>Kód</th>
<th>Név</th>
<th>Átfedés (ha)</th>
<th>Átfedés (%)</th>
<th>Kapcsolódó jogszabály száma</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>fokozottan védett terület</td>
<td>FV</td>
<td>Halápi Álló-hegy</td>
<td>171,47 ha</td>
<td>97,40%</td>
<td>1996. évi. LIII. törvény</td>
</tr>
<tr>
<td>országos ökológiai hálózat magterület üvezet</td>
<td>MT</td>
<td>Halápi Álló-hegy</td>
<td>175,36 ha</td>
<td>99,61%</td>
<td>Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről 2018. évi CXXXIX. törvény</td>
</tr>
<tr>
<td>országos ökológiai hálózat pufferterület üvezet</td>
<td>PT</td>
<td>Halápi Álló-hegy</td>
<td>0,68 ha</td>
<td>0,39%</td>
<td>Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről 2018. évi CXXXIX. törvény</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1.7. Tervezési és egyéb előírások

1.7.1. Természetvédelmi kezelési terv

Hajdúsági Tájvédelmi Körzet természetvédelmi kezelési terve, 1996. A kezelési terv
elkészítése még a kezelési terv dokumentációkra vonatkozó egységes követelményrendszer kidolgozása előtt történt, de hivatalosan nem került elfogadásra.

1.7.2. **Településrendezési eszközök**

Hajdú-Bihar megye területrendezési terve – 13/2010. (IX. 17.) önkormányzati rendelet


Debrecen város szabályozási terve és helyi építési szabályzata – 8/2003. (V. 23.) önkormányzati rendelet [többször módosítva]

1.7.3. **Körzeti erdőtervek és üzemtervek**


1.7.4. **Tájegységi vadgazdálkodási tervek és vadgazdálkodási üzemtervek**

A Halápi Álló-hegy kiemelt természetmegőrzési terület a Tiszántúli Vadgazdálkodási táj Hajdúsági Erdőspuszták Vadgazdálkodási tájegységbe tartozik. A tájegység vadgazdálkodására a tájegységi vadgazdálkodási tervekben foglaltak az irányadóak.


1.7.5. Halgazdálkodási tervek

A területen nincs halgazdálkodási vízterület, így halgazdálkodási terv sem vonatkozik rá.

1.7.6. **Vízgyűjtő-gazdálkodási terv**


(http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=149 alapján)

1.7.7. **Egyéb tervek**

## 2. Veszélyeztető tényezők

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kód</th>
<th>Veszélyeztető tényező neve</th>
<th>Jelentősége (H = nagy; M = közepes; L = kis jelentőségű)</th>
<th>Érintett terület aránya (%)</th>
<th>Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra és milyen módon gyakorol hatást?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>K02</td>
<td>lecsapolás</td>
<td>H</td>
<td>21,2</td>
<td>9110*-Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal ([<em>Quercus</em> spp.]): A térség általános szárazodását eredményező belvízrendezés eredményeként a hajdan jó vízellátottságú buckaközökökben felnőtt zárt tölgyesekben egyre inkább jelentkezik a fák csúcsszáradása, ami a tölgyek gyorsuló pusztulásához, az állomány kilékesedéséhez vezet, s ezzel a száraz termőhelyet jobban toleráló inváziós növények gyors előtörését és a jellemző fajok pusztulását okozza. A pusztai tölgyesek esetén ez a hatás kevésbé drasztikus, hiszen egyébként is szárazabb termőhelyen alakultak ki. A kiszáradás csökkenti továbbá a tölgygyel végzett erdőfelújítások sikereségét is.</td>
</tr>
<tr>
<td>G08</td>
<td>hal- és vadállomány kezelése</td>
<td>M</td>
<td>11</td>
<td>9110*-Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal ([<em>Quercus</em> spp.], magyar kőköröcsein (<em>Pulsatilla pratensis</em> subsp. <em>hungarica</em>)): Itt főleg a felszaporodott vaddisznó (<em>Sus scrofa</em>) állomány tesz kárt a száraz időszakokban jelentkező erős tűrásával. Az állatok nagy területen felszaggatják a gyepszintet, és utat nyitnak a gyomosodásnak, az inváziós növények terjeszkedésének. A maktermés elfogyasztásával tovább redukálják a természetes felújulás egyébként is minimális lehetőségét. Ezen felül a tölgy újulatának növekedését láthatóan viissaaveti az özök rágása.</td>
</tr>
<tr>
<td>I02</td>
<td>egyéb idegenhonos inváziós fajok</td>
<td>M</td>
<td>11</td>
<td>9110*-Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgyfajokkal ([<em>Quercus</em> spp.], magyar kőköröcsein (<em>Pulsatilla pratensis</em> subsp. <em>hungarica</em>): A folyamatosan terjedő fehér akác (<em>Robinia pseudo-acacia</em>), kései meggy (<em>Prunus serotina</em>), amerikai kőris (<em>Fraxinus pennsylvanica</em>) és amerikai alkörmös (<em>Phytolaccia americana</em>) terjeszése számos hatásával (árnyékolás, gyökérkonkurrencia, nitrogén halmozása a talajban, allelopátia stb.) minden szintjét drasztikusan átalakítja, a megsemmisülésig degradálja. A fajok terjesztésekkel erősödött beállomásot jelentő fajokkal, mint a kőköröcsein előhelyezt képző tisztaságot, ami a pusztuláshoz vezethet.</td>
</tr>
<tr>
<td>L02</td>
<td>fajösszetétel változás természetes szukcesszió következtében</td>
<td>L</td>
<td>0,85</td>
<td>Magyar kőköröcsein (<em>Pulsatilla pratensis</em> subsp. <em>hungarica</em>): Az erdőssztyepp tisztaságok becserjésedése megszünteti a kőköröcsein előhelyeit.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Magyar kökörcsin (*Pulsatilla pratensis* subsp. *hungarica*): a fennmaradt állomány kis mérete és elszigeteltsége hosszú távon a genetikai változatosság erős beszűküléséhez vezet.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kód</th>
<th>Potenciális veszélyeztető tényező neve</th>
<th>Jelentősége (H = nagy; M = közepes; L =kis jelentőségű)</th>
<th>Érintett terület nagysága (%)</th>
<th>Milyen jelölő élőhelyre vagy fajra és milyen módon gyakorol hatást?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>B09</td>
<td>tarvágás</td>
<td>M</td>
<td>10,7</td>
<td>9111*-Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölfgyafokkal (<em>Quercus</em> spp.): A tarvágásos üzemmód az élőhely pusztulását jelenti, még akkor is, ha a felújításhoz kocsányos tölfgyet (<em>Quercus robur</em>) használják. Ennek esélye viszont a fokozottan védett jogi státusz miatt jelenleg csekély.</td>
</tr>
<tr>
<td>B17</td>
<td>erdészeti talajművelési és egyéb talajkezelési gyakorlatok</td>
<td>M</td>
<td>10,7</td>
<td>9111*-Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölfgyafokkal (<em>Quercus</em> spp.): A teljes talaj-előkészítéssel végzett felújítás az élőhely pusztulását jelenti, még akkor is, ha a felújításhoz kocsányos tölfgyet használnak. Ennek esélye viszont a fokozottan védett jogi státusz miatt jelenleg csekély.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Magyar kökörcsin (*Pulsatilla pratensis* subsp. *hungarica*): a fennmaradt állomány kis mérete és elszigeteltsége hosszú távon a genetikai változatosság erős beszűküléséhez vezet.*
3. Kezelési feladatok meghatározása

3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése

A Halápi Álló-hegy kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területé nyilvánításakor az élőhelyvédelmi irányelv 4. cikkének (4) bekezdése alapján a terület természetvédelmi célkitűzéseinek meghatározásra kerültek, valamint kiemelésre kerültek egyes jelölő értékek, amelyeket a kezelés során prioritásként kell kezelní. A Natura 2000 területek célkitűzései és prioritásai a területek hivatalos Natura 2000 adatlapjain találhatók.

A természetvédelmi célállapot:

Megjelölt prioritások:

- 9110* Euro-szibériai erődössztyeptölgyesek tölgyfajokkal (Quercus spp.): a kívánt célállapot az, hogy az erődössztyeptölgyesek jelenlegi kiterjedésükben fennmaradjanak.
- Magyar kökörcesin (Pulsatilla pratensis subsp. hungarica): a kívánt célállapot az, hogy a faj állománya ne csökkenjen.

A megjelölt prioritások szerinti célállapot megvalósításakor arra kell törekedni, hogy a terület egyéb természetes, közösségi jelentőségű (de nem jelölő) élőhelyek kiterjedésének, karakterének, egységes táji megjelenésének, természetes biológiai sokfélé ségének fennmaradása is biztosítható legyen, különös tekintettel az ott előforduló, jelentős értéket képviselő védett fajok igényeire.

Magyar nőszirom (Iris aphylla subsp. Hungarica): a nem jelölő közösségi jelentőségű faj esetében is a célállapot az állomány legalább jelenlegi méretében való fennmaradása.

A célállapot eléréséhez rendelt célkitűzések:

- Az Euro-szibériai erődössztyeptölgyesek tölgyfajokkal (Quercus spp.) (9110*) élőhely esetében konkrét cél a meglévő állományok fenntartása. Konkrét cél átállni olyan erőkezelési módszerre, mely a folyamatos erdőborítást biztosítja. Konkrét cél az állományok megtisztítása az inváziós és tájidegen fa- és cserjejafoktól.
- A magyar kökörcesin (Pulsatilla pratensis subsp. hungarica) esetében konkrét cél, hogy a faj által benépesített tisztások fennmaradásáról gondoskodjunk. Konkrét cél, hogy az állomány mérete ne csökkenjen, ennek érdekében akár mesterséges visszatelepítéssel is fenn kell tartani.
- Inváziós és tájidegen fa- és cserjejafok (fehér akác, kései meggy) uralta tervezett erdőkben fajfajcserére űshonos, a tájra, és élőhelyekre természetesen jellemző fajokra. A tölgyesekből és egyéb űshonos fajokat uralkodó állományokból az ilyen fajok folyamatosan eltávolítandók, sarj- és újulatképződésük megakadályozandó. Ezt a tevékenységet a magyar nőszirom által benépesített erdőrészekben, illetve a fokozottan védett tölgyesekben süröggességgel kell végezni;
- Száraz termőhelyeken végzett szerkezetátalakító felújítások során lehetőséget kell teremteni a felnyíló, erődössztyepp jellegű állományrészek kialakulására.
- Az érintett, legalább karakterében űshonos fajfajú (természetes, féltermészetes) erdőfoltokban átállni olyan erőkezelési módszerre, mely a folyamatos erdőborítást biztosítja (tarvágás, teljes talaj-előkészítés és tuskózás mellőzése), ugyanakkor idős (részben odvas) faegyedek és holt faanyag kellő arányú meglétét is;
- A terület nagyvadállományát olyan szinten tartani, ami nem akadályozza az egészséges erdődinamikát;
- Védő kerítések továbbra is fenntartandók, és területük bővítése javasolt.
3.2. Kezelési javaslatok

A Natura 2000 területre vonatkozó természetvédelmi célkitűzések eléréséhez a terület egyes részei eltérő kezelést igényelnek, figyelembe véve az ott előforduló élőhelyeket, fajokat, és az ott jellemező gazdálkodási formákat. A kezelési, fenntartási, és részben az élőhelyrekonstrukció és fejlesztési javaslatokat ezért a Natura 2000 terület egyes lehatárolt részegységeire, az úgynevezett kezelési egységek (KE) vonatkozóan rendszerezi a fenntartási terv (a kezelési egységek téri elhelyezkedését a 3.2.5. melléklet térképei mutatják be). Az egyes kezelési egységekre nem vonatkoztatható élőhelyrekonstrukciós, fajvédelmi, kutatási és monitorozási javaslatokat a 3.2.2.-3.2.4. fejezetben tárgyalja a fenntartási terv.

„A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4.§ 5. pontja alapján „(5) A fenntartási terv a Natura 2000 terület kezelésére vonatkozó javaslatokat, valamint ezek megvalósításának lehetséges eszközeit tartalmazza, és jogszabály eltérő rendelkezése hiányában kötelező földhasználati szabályokat nem állapít meg.”

Az itt megfogalmazott kezelési javaslatok célja, hogy a kezelési egységekben előforduló közösségi jelentőségű értékek, a jelenlegi gazdálkodási gyakorlat és adottságok alapján javaslatot tegyenek a gazdálkodás kívánatos módjára, megadják, hogy a jelölő értékek megőrzéséhez milyen kezelési előírás-javaslatok alkalmazása szükséges. A már más jogszabály vagy hatósági eszköz alapján létező előírások esetében azok kötelező jellegét értelemszerűen az azt megalapozó jogszabály, vagy hatósági eszköz támasztja alá, jelen fenntartási terv ezekre az előírásokra csak utalást tesz. A tervkészítés időpontjában jogszabály alapján kötelezőbetartandó előírásokon túli, a célokhoz illeszkedő, kívánatos kezelést megfogalmazó előírás-javaslatok iránymutatásként szolgálnak.”
3.2.1. Élőhelyek kezelése (Kezelési egységek – KE)

A Halápi Álló-hegy Natura 2000 terület túlnyomó része (98,05%) erdő, elenyésző része rét (0,15%), vagy művelésből kivett terület (1,8%). Ez tekinthető a terület alapadottságának. Az erdőállományok nagy része nem tájhonos fafajokból áll, a jelölő élőhely kiterjedése 38,4 ha.

A javaslatok nagy része ennek a jelölő erdőállománynak a fennmaradását szolgálja, továbbá az egyéb állományok átalakítását.

Az erdőkkel kapcsolatos általános cél a jelölő állományok esetében a faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódra való áttérés, vagy a folyamatos erdőborítást megvalósító technológia kidolgozása és alkalmazása.

További általános cél a nem tájhonos állományok szerkezetátalakítása tájhonos fafajokból álló állományokra. Kívánatos célállománytípusok a kocsányos tölgyesek és a hazai nyárasok.

A Halápi Álló-hegy Natura 2000 területen az előforduló élőhelyek, fontosabb fajok és gazdálkodási módok alapján 5 kezelési egység lehatárolása indokolt, amelyek térerő megjelenítését a 3.2.5. fejezet mutatja be. A kezelési egységek lehatárolása a 2015-ben tapasztalt természeti adottságok alapján történt, 1:10 000 alapléptékben. A térképi lehatárolás léptékét figyelembe véve a kezelési egységek határai (különösen nem mesterséges vonalat, pl. szántó, csatorna határkövető egységek esetén) nem szigorúan véve rögzítettek, hanem 10-20 méteres átmenneti sávban értelmezhetők. A kezelések, beavatkozások gyakorlati tervezésénél emellett figyelembe szükséges venni, hogy a természeti adottságok, élőhelyek spontán változásai miatt a kezelési egységek egymáshoz viszonyított határai megváltozhatnak. A fentiek alapján tehát a kezelési egységek térbeli lehatárolása a fennmaradásra terv gyakorlati átültetése esetén áttekintő, iránymutató jellegű információk tekintendő, aminek pontosítását magán a területen, az adott időszak aktuális állapotának megfelelően kell elvégezni.

Kezelési egységek

(a) Kezelési egység kódja: KE-1

(b) Kezelési egység meghatározása:


(c) Kezelési egység megfeleltetése/Érintettség vizsgálata:

- Érintett Á-NÉR élőhelyek: Nyílt homoki tölgyesek (M4)
  Altföldi zárt kocsányos tölgyesek (L5)

- A kezelési egységben csekély kiterjedésben előforduló egyéb Á-NÉR élőhelyek: Ültetett akácosok (S1)
  Jellegtelen száraz-felszáraz gyepek (OC)

- Érintett Natura 2000 élőhelyek: Euro-szibériai erdőssztyepp tölgyesek tölgyfajokkal (Quercus spp.) (910*) /jelölő élőhely/

Védett természeti területet érintő erdőrészletek és egyéb részletek: minden felsorolt részlet fokozottan védett, a Hajdúsági Tájvédelmi Körzet része

Érintett közösségi jelentőségű fajok: magyarák, topol (Pulsatilla pratensis subsp. hungarica), tartósrom (Iris aphylla subsp. hungarica), nagy hősincér (Cerambyx cerdo), nagy szarvasbogár (Lucanus cervus)

Érintett egyéb kiemelt fajok: erdei szellőrázsa (Anemone sylvestris), nagykekerőfű (Dictamnus albus), erdei borkörő (Thalictrum aquilegiifolium), Tallós-nőszőfü (Epipactis tallowis), tárta imola (Centaurea triumfettii), kétlevelű sarkvirág (Platanthera bifolia), madárzseck (Neottia nidus-avis), pettyes molyszövő (Coscinia cribraria), buckabagoly (Staurophora celsia), tükrös busalepke (Heteropterus morpheus), zöld gyík (Lacerta viridis)

(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:

Ezen az erdészeti szempontból szélsőséges termőhelyen (igen száraz, sekény termőrétegű humuszos homok) jól működő erdőfelújítási technológia nem ismert. A kezelési egységbe tartozó igen ritka előfordulású felnőtt erdőalakzatok erdőrezsizáló hatáskörű működtetése megfelelő lehetne, de a természeti felújulásnak nem kellene a szélsőséges termőhelyi körülmények, így ez nem javasolható. Emiatt javasoljuk a kezelési egységben a faanyagtermelést nem szolgáló üzemmodra való áttérést. Erre lehetőséget ad az erdőtervrendelet. Ebben az esetben felújítási kötelezettség nem keletkezik, de a 2009. évi XXXVII. törvény 29. § (1) d) pontja lehetőséget ad azonban azonos termőhelyen is felújítási kötelezettség, de a kezelési egység beépítése és a felújításra vonatkozó javaslat meghatározó, hogy az erdőtervrendeletben is szerepeljen. Emiatt javasoljuk a kezelési egységben a faanyagtermelést nem szolgáló üzemmodra való áttérést. Erre lehetőséget ad az erdőtervrendelet. Ebben az esetben felújítási kötelezettség nem keletkezik, de a 2009. évi XXXVII. törvény 29. § (1) d) pontja lehetőséget ad azonban azonos termőhelyen is felújítási kötelezettség.
területét is érintik, így ott is megjelennek.

**e) Gazdálkodáshoz köthető, kezelési egységre vonatkozó konkrét kezelési előírás-javaslatok:**

  a) Kötelezően betartandó előírás


  Védett természeti területen fekvő erdők (ilyen mindegyik érintett erdőrészlet a kezelési egység területén) esetében a kötelezően betartandó előírásoknál a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásait is szükséges alapul venni.

  b) Javasolt előírások:

    - A közösségi jelentőségű élőhelyek vagy fajok megőrzése érdekében – az erdőterület erre alkalmas erdőrészleteiben a folyamatos erdőborítást biztosító átmeneti, örökérőd vagy faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódra való áttérés. (E03)
    - Meghatározott erdőrészletekben az élőhelyek és fajok védelme érdekében teljes érintetlenség biztosítása az inváziós növényfajok eltávolítására vonatkozó tevékenység kivételével. (E10)
    - A fával nem, vagy részben fedett területek egyéb részletként (tisztás, cserjés, nyiladék, erdei vízfolyás és tó, kopár) történő lehatárolása, szükség esetén az erdőrészlet megosztásával. (E11)
    - A tisztások fátlan állapotban tartása, tisztásként való további nyilvántartása. (E12)
    - A ritka fajhoz tartozó, vagy odvas, vagy böhöncös, vagy idős, vagy más okból értékes faegyedek kijelölése és megőrzése az elő- és véghasználat során. (E18)
    - A nevelővágások során az intenzíven terjedő fajok teljes mértékű eltávolítása. (E31)
    - Természetes, természetszerű és származék erdőkben a tarvágás mellőzése. (E33)
    - Az erdő talajának megőrzése érdekében a teljes talaj-előkészítés elhagyása. (E47)
    - A meddig a vadállomány nagysága nem éri el azt a szintet, hogy kerítés nélkül is biztosítatható legyen a felújítás sikeressége, addig a felújítás területét lehetőség szerint be kell keríteni. (VA02)
    - A területen szőrű, vadetető, sózó nem létesíthető. (VA03)

  **f) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:**

Élőhelyrekonstrukciós javaslatok nem merülnek föl a kezelési egységre vonatkozóan.

**g) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat:**
A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(h) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:
Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési, fenntartási javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülne fel.

(i) Kezelési javaslatok indoklása:
A felsorolt javaslatok mind az euro-szibériai erdősztyeptöltégek tölfgyfajokkal (Quercus spp.) (91I0*) jelölő élőhely állományainak fennmaradását segízik elő, ennek az állománynak a fennmaradása kulcsfontosságú.

Özönnövények visszaszorítása: az élőhelyet jelenleg leginkább a kései meggy (Prunus serotina), a fehér akác (Robinia pseudoacacia), az amerikai körmi (Phytolacca americana), nedvesebb termőhelyeken a vörös (amerikai) kőris (Fraxinus pennsylvanica) és a zöldjuhar (Acer negundo) előrejelzése veszélyezteti. Kezelés híján néhány év alatt jelentősen felszaporodhatnak, és komoly degradációt eredményezhetnek.

Felújítás: a pusztai tölgyes állományokban a körzeti erdőtervek megfelelő az élőhelyen leginkább megfelelő gazdálkodás csak elviekben megfelelő, nem kerülhető meg az a probléma, hogy ezen állományok felújítása az általánosságban alkalmazott módszerekkel nem végrehajtható, mivel itt a sztyep komponens (lágyzsárú növényzet) fennmaradása is rendkívül fontos. Erre a problémára adjuk meg koncepciótervként a faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódra való átérést.

Érintkező (szomszédos) állományokra vonatkozó javaslatok: ezekkel a beavatkozásokkal ideális esetben a ma már elszigetelt állományok ismételt összekötése, izolációja megszüntetése is megoldhatóvá válna. A vadállomány csökkentésére vonatkozó javaslatokra azért van szükség, mert a jelentősen felszaporodott vaddisznó állomány komoly túrási károkat képes okozni az élőhely gyepesztjében.

A megadott javaslatok továbbá a jelölő magyar kőkörscsin (Pulsatilla pratensis subsp. hungarica), és a közösségi jelentőségű magyar nőszirom (Iris aphylla subsp. hungarica), homoki nőszirom (Iris arenaria) növényfajok, illetve a nagy hőscincér (Cerambyx cerdo) és a nagy szarvasbogár (Lucanus cervus) állatfajok állományainak fennmaradását is segítik elő. A kezelési kódja: KE-2

(b) Kezelési egység meghatározása:
Ebbe az egységbe tartoznak a Natura területnek a KE-1-be be nem sorolt erdőállományai, amelyek a terület nagy részét alkotják. Az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területek. Teljes egészükben országos jelentőségű védett természeti területen (Hajdúsági Tájvédelmi Körzet) találhatók, legnagyobb részük fokozottan védett. A kezelési egység kiterjedése 133,22 ha.

Nagy részre nem tájholos erdő: akácos, erdeifenyves, kocsányos tölgyes, de vannak hazai puhafás és fiatal vagy jellegtelen kocsányos tölgyes állományok is. Az érintett erdőrészletek körzeti erdőtervekben meghatározott jelenlegi fatípusai többféle, de alapvetően dominálnak az akácosok, a fenyvesek és a vörös tölgyesek. Kocsányos tölgyes állományok, kisebb hazai nyárasok, kisebb fűzligetek, ültetett és spontán égeres foltok, ültetett nyíresek is előfordulnak. A célállományok tekintetében lényeges megjegyezni, hogy jelentős mennyiségben fordulnak elő lombelegyes fenyvesek, vörös tölgyesek, és egy részlet akácos.

(c) Kezelési egység megfeleltetése/Érintettség vizsgálata:
- Érintett ANÉR élőhelyek: Öshonos fajajú fiatalosok (P1)
  - Öshonos fajajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdők (RB)
  - Öshonos fajajú keményfás jellegtelen erdők (RC)
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Őshonos lombos fafajokkal elegyes idegenhonos lombos és vegyes erdők (Rdb)
Ültetett akácosok (S1)
Egyéb ültetett tájidegen lombos erdők (S3)
Ültetett erdei- és feketefenyvesek (S4)
Nem őshonos fajok spontán állományai (S6)
Nem őshonos fajú ültetett facsoportok, erdősávok és fásorok (S7)

- A kezelési egységben csekély kiterjedésben előfordul egyéb Á-NÉR élőhelyek:
  - Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC)
  - Nemesnyárasok (S2)
  - Natura 2000 élőhelyek:
  - Natura 2000 élőhelyek:
    - Érintett közösségi jelentőségű fajok:
    - Érintett, egyéb kiemelt fajok:

- Védett természeti területet érintő erdőrészletek: minden felsorolt részlet a Hajdúsági Tájvédelmi Körzó része, védett vagy fokozottan védett

- Érintett közösségi jelentőségű élőhelyek:
  - Érintett, egyéb kiemelt fajok:

(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:
Mivel a terület fokozottan védett, és a pusztai tölgyes élőhelyek legszebb megmaradt állományainak jelenthetne pufferzónát, javaslathatunk szerint a továbbiakban ezt szem előtt tartva kellene a kezelését végezni. Így tehát ennek a kezelési egységnek a teljes területén célszerű lenne létrehozni egy puffer övezetet, ahol szintén rendszeresen folyNA az özönnövények visszaszorítása. Ezzel csökkenthető lenne a jelölő élőhelyre nehezedő inváziós nyomás.

A jelölő élőhely meglévő állományainak (KE-1 egység) hosszú távú fennmaradását és gyarapodását szolgálhatná felnyíló elegyes tölgyerdők, illetve erdőossztyepp jellegű tájszerkezet mesterséges kialakítása a KE-2 egység teljes területén (tehát a jelölő élőhely foltjaival szomszédos, illetve az egyes foltokat elválasztó nem őshonos és tájidegen faállományok helyén). Ez a célállományok megváltoztatását, fajfajcserét is jelentenke a kezelési egység nagy részén.

Ezt célszerű lenne kiegészíteni a gyepszint jellemző vázfajainak vetésével. A tájra jellemző őshonos fafajokkal való erősítésre alkalmatlan magas buckákon tisztásokat célszerű kialakítani. Ezekkel a beavatkozásokkal ideális esetben a ma már elszigetelt állományok ismételt összekötése, izolációjuk megszüntetése is megoldhatóvá válna.

Megjegyezzük, hogy ezek a javaslatok ugyanúgy hosszú távú koncepciötvénvek tekinthetők, mint a KE-1 esetében, hiszen ugyanúgy fennállnak a megalapozó dokumentáció 1.3.3. fejezetében részletezett, a hatályos jogszabályi és igazgatási szabályozásból adódó konfliktuspontok (a felnyíló erdő felújításának problémája, a gyeterületek, erdei tisztások kaszálásának problémája, a folyamatos erdőborítás problematikája, az üzemmódok és fajfajcserék problémája).

(e) Gazdálkodáshoz köthető, kezelési egységre vonatkozó konkrét kezelési előírás-javaslatok:

Körzeti erdőterv: Debrecen-Halápi erdőtervezési körzet körzeti erdőterve (Érvényes: A következő erdőterv hatályba lépéségig.) Határozat száma: HB-03/ERD/04670-19/2018
A körzeti erdőterv kötete(i) a 29/1997. (IV.30.) FM rendelet 36. §-ának (2) bekezdése alapján
a vagyonkezelő erdőgazdálkodó Nyírerdő Zrt. Halápi Erdészt erdőgazdálkodási szervezeti egységének területére vonatkozó üzemtervének minősül.

Védett természeti területen fekvő erdők (ilyen mindegyik érintett erdőrészlet a kezelési egység területén) esetében a kötelezően betartandó előírásoknál a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásait is szükséges alapul venni. A KvVM a természetvédelmi szempontú részletes elemzése és vizsgálata után, az ETF-310/2007. számú ügyiratában értett egyet a körzeti erdőtervek jóváhagyásával.

b. Javasolt előírások:

- A ritka fajhoz tartozó, vagy odvas, vagy böhöncös, vagy idős vagy más okból értékes faegyedek kijelölése és megőrzése az elő- és véghasználatok során. (E18)
- A nevelővágások során az intenzíven terjedő fafajok teljes mértékű eltávolítása. (E31)
- Felújítás tájhoz analóg fafajokkal, illetve célállománnyal. (E51). (Javasolt fafajok: Quercus robur, Populus alba, Fraxinus angustifolia, Acer campestre, Ulmus laevis, Pyrus pyraster)
- Inváziós fás szárú növényfajok visszaszorítása során azok mechanikai eltávolítása a növények sikeres vegyszeres irántását követően. (E73)
- Erdősztyeppe-erdők föves részeinek fenntartó kezelése. (E76)
- Az erdősegélyekben található intenzíven terjedő lágy- és fásszárú fajok továbbterjedésének mechanikus módszerekkkel (pl. kézi cserjeirtás, szárzúzás) történő megakadályozása. (E83)
- Ameddig a vadállomány nagysága nem éri el azt a szintet, hogy kerítés nélkül is biztosítható legyen a felújítás sikeressége, addig a felújítás területét lehetőség szerint be kell keríteni. A kerítéseket legkésőbb az utolsó tisztítást követően. (VA02)
- A területen szörö, vadetető, sózó nem létesíthető. (VA03)

(f) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:

Az általános javaslatok között megfogalmazottak szerkezetátalakításnak minősülnek, így élőhelyrekonstrukciós javaslatnak tekintjük.

(g) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat:

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(h) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési, fenntartási javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(i) Kezelési javaslatok indoklása:

A felsorolt javaslatok mind az euró-szibériai erdőssztyeptőlgyesek tölfgyfajokkal (Quercus spp.) (91/10*) jelölő élőhely állományainak fenmáradását segítik elő, ennek az állománynak a fenmáradása kulcsfontosságú. A kezelési egység rekonstrukciójával elérhető lenne a jelenleg előregedett idős állományok (KE-1) megújulásának lehetősége. A KE-2 egység eleinte, mint pufferzóna működtet, később az állományok korosodásával akár maga is jelölő pusztai tölgysessé válhatna, így növekedne az élőhely kiterjedése. A legtöbb önkéntesen vállalható kezelési javaslat abban az esetben is szükséges, ha a fafajcsere és az új kezelésre való átállás nem történik meg. Ilyen pl. az őszinnövények visszaszorítása.

A vadállomány csökkentésére vonatkozó javaslatokra azért van szükség, mivel a jelentősen felszaporodott vaddisznó állomány komoly túrási károkat képes okozni az élőhely gyepszintjében.
A megadott javaslatok továbbá a jelölő magyar kökörcsin (*Pulsatilla pratensis* subsp. *hungarica*) a közösségi jelentőségű magyar nősirom (*Iris aphylla* subsp. *hungarica*), a homoki nősirom (*Iris arenaria*) növényfajok, illetve a nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*) és a nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*) állatfajok állományainak fennmaradását, esetleges növekedését is szolgálják.

(a) Kezelési egység kódja: KE-3

(b) Kezelési egység meghatározása:

Mesterséges tavacska a Halápi Erdészet szomszédságában. Kiterjedése 0,5 ha.

(c) Kezelési egység megfeleltetése/Érintettség vizsgálata:

- Érintett ÁNÉR élőhelyek: Jellegtelen fátlan vizes élőhelyek (OA)
- Érintett Natura 2000 élőhelyek:  
- Érintett közösségi jelentőségű fajok:  
- Érintett, egyéb kiemelt fajok:  

(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:

Javasoljuk a mesterséges vizes élőhely fenntartását, szélein a gyomosodás meggátlásával.

(e) Gazdálkodáshoz köthető, kezelési egységre vonatkozó konkrét kezelési előírás-javaslatok:

a, Kötelezően betartandó előírások:

A Natura 2000 területekre vonatkozó kezelési jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b, Javasolt előírások:

- A területen, a növényvédelmet kizárólag vizekre és vízben élő szervezetekre nem veszélyes minősítésű anyagokkal és kizárólag inváziós növényfajok irtása céljából lehet végezni. (V01)

(g) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:

(h) Kezelési javaslatok indoklása:

Az általános javaslatok között megfogalmazottakat azzal indokoljuk, hogy a tájban annyira ritkák a vizes élőhelyek, hogy a mesterségesen létrehozott vizes élőhely fenntartása elősegíthezi bizonyos ritka, közösségi jelentőségű kétéltű- és hüllőfajok megtelepedését. Ilyenek a vöröshasú unka (*Bombina bombina*), a dunai tarajosgőte (*Triturus dobrogicus*), a mocsári teknős (*Emys orbicularis*).

(a) Kezelési egység kódja: KE-4

(b) Kezelési egység meghatározása:

Portalanított utak és földutak, vezetékpászták, nyiladékok, tanyaudvarok, és egy kisebb homokbánya. Teljes kiterjedése 3,7 ha.

(c) Kezelési egység megfeleltetése/Érintettség vizsgálata:

- Érintett ÁNÉR élőhelyek:  
  - Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek (OC)
  - Homok-, agyag-, tőzeg- és kavicsbányák, digó- és kubikgödrök, mesterséges löszfalak (U7)
  - Út- és vasúthálózat (U11)
  - Taposott gyomnövényzet és ruderális iszapnövényzet (OG)
(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:

Ezekben a területeken törekedni kell arra, hogy ne alakuljon ki jelentős inváziós fertőzöttség. A kései meggy, fehér akác, amerikai alkörmös egyedeit ezeken a területeken szükséges rendszeresen irtani.

(e) Gazdálkodáshoz köthető, kezelési egységre vonatkozó konkrét kezelési előíráspontok:

a. Kötelezően betartandó előírások:


b. Javasolt előírások:

- Inváziós fás szárúak mechanikus irtása. (GY26)
- Az inváziós gyomok virágzásban történő kaszálása. (GY107)
- Erősen fertőzött foltok sokoló kaszállással történő kezelése évente legalább háromszor. (GY108)
- A lekaszált inváziós növények eltávolítása a területről a kaszálást követő 30 napon belül. (GY109)

(f) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:

Élőhelyrekonstrukciós javaslatokat nem teszünk.

(g) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat:

A kezelési egység területén az erdőtelepítés nem javasolható.

(h) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:

Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési, fenntartási javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(i) Kezelési javaslatok indoklása:

A Natura 2000 terület élőhelyeit és fajait érő káros hatások csökkentése és kizárása fontos feladat. A kezelési egységet alkotó területeken az inváziós fajok kialakuló-megerősödő állományai veszélyesek, mert ezek a területek a jelölő élőhely fertőzésének is gócpontjai lehetnek. A kezelési egység ilyen jellegű potenciális és aktuális hatásait a javasolt intézkedésekkel lehet csökkenteni.

(a) Kezelési egység kódja: KE-5

(b) Kezelési egység meghatározása:

Lucernaföld, kiterjedése 0,22 ha. Művelési ága erdő.

(c) Kezelési egység megfeleltetése/Érintettség vizsgálata:

- Érintett ÁNÉR élőhelyek: Évelő, intenzív szántóföldi kultúrák (T2)
- Érintett Natura 2000 élőhelyek: -
- Érintett közösségi jelentőségű fajok: -
- Érintett, egyéb kiemelt fajok: -
(d) Gazdálkodáshoz köthető általános kezelési javaslatok:
Javasoljuk a művelési ágnak megfelelő állapot visszaállítását. Javasoljuk erdő telepítését a területen, és az állomány felvételét az Országos Erdőállomány Adattárba. Javasolt célállomány a kocsányos tölgyes, esetleg elegyes kocsányos tölgyes. Javasolt elegyafafajok a fehér nyár (Populus alba), mezei juhar (Acer campestre), ha a termőhely engedi, akkor vénicssil (Ulmus laevis), magyar kőris (Fraxinus angustifolia) is.

(e) Gazdálkodáshoz köthető, kezelési egységre vonatkozó konkrét kezelési előírás-javaslatok:

a. Kötelező betartandó előírások:
A Natura 2000 területekre vonatkozó kezelési jellegű kötelező előírások és korlátozások a fenntartási terv elfogadásának időpontjában a kezelési egység élőhelytípusaira nincsenek.

b. Javasolt előírások:
- Kizárólag környezetkímélő besorolású növényvédő szerek alkalmazása engedélyezett. (SZ19)
- Totális gyomirtó szerek használata nem engedélyezhető a területen. (SZ24)
- Tápanyag-utánpótlást csak szerves trágyával lehet végezni. (SZ37)

(f) Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatok:
A kezelési egység területére vonatkozóan élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatnak tekintjük az erdőállomány visszaállítását.

(g) Erdőtelepítésre vonatkozó javaslat:
A kezelési egység területén az általános javaslatokban megadott módon erdőtelepítést javaslunk.

(h) Gazdálkodáshoz nem köthető kezelési javaslatok:
Gazdálkodáshoz nem köthető jellegű kezelési javaslatok a kezelési egységre vonatkozóan nem merülnek fel.

(i) Kezelési javaslatok indoklása:
Amíg a javasolt erdősítés nem történik meg, szükséges a szántóföldi technológiákra (tápanyag-utánpótlás, kemikáliák) vonatkozó előírások betartása, a határos természetes élőhelyek ökológiai állapotának megőrzése miatt. Amennyiben a javasolt fajfajokkal az erdőtelepítés megtörténik, hosszú távon lehetséges, hogy az új állomány is jelölı élőhellyé [euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölgfajokkal (Quercus spp.) (91I0*)] alakul.

3.2.2. Élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztés
Az élőhelyrekonstrukciós és élőhelyfejlesztési javaslatokat a dokumentáció a 3.2.1. fejezetben, a kezelési egységekre vonatkozó kezelési javaslatokkal egységes szerkezetben tárgyalja. Az élőhelyrekonstrukciós javaslatok összfoglalóan a következők:

- A KE-2 kezelési egység esetében az általános javaslatok között megfogalmazottak szerkezetátalakításnak minősülnek, így azt élőhelyrekonstrukciós javaslatnak tekintjük.
- A KE-5 kezelési egység esetében élőhelyrekonstrukciós javaslatunk az eredeti művelési ág visszaállítása, erdőtelepítéssel.

3.2.3. Fajvédelmi intézkedések
A tervezési terület jelölı fajainak védelme alapvetően az élőhelyek megfelelı kezelésén keresztül biztosítható, a 3.2.1. fejezetben részletezett élőhelykezelési javaslatok alapján.
Specifikus fajvédelmi intézkedések nem indokoltak.

3.2.4. Kutatás, monitorozás
A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer (NBmR) keretében a területen monitorozás nem zajlik.

A tervezés alapját jelentő 1:10 000 léptékű élőhely-térképezés, illetve a jelölő fajokra vonatkozó botanikai és zoológiai felmérés 2015-ben készült el a teljes területre nézve. A további kutatás és monitorozás tekintetében a 2015-ös felmérés eredményeit célszerű alapállapotnak tekinteni.

A jövőben szükséges a területen a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű élőhelyek kiterjesdésének és természetességének, valamint a jelölő faj állományának nyomon követése.
A jelölő élőhely monitorozására javasolható 6 évente az NBmR protokoll szerinti élőhelytérképezés elvégzése. Az élőhelyek ennél ritkábban végzett monitorozása vélhetőleg nem ad megfelelő lehetőséget az esetlegesen beinduló negatív folyamatok megváltoztatását célzó beavatkozásra. Javasolt a jelölő élőhely [9110*-Euro-szibériai erdőssztyeptölgyesek tölfajokkal (Quercus spp.)] állományainak változását is egy-egy mintavételi helyen monitorozni, erre alkalmas a közösségi jelentőségű erdőkre vonatkozó módszertan.
A magyar kőkörcsin (*Pulsatilla pratensis* subsp. *hungarica*) esetében szükséges az állományváltozás nyomon követése 10 évenkénti felméréssel.
3.2.5. Mellékletek

1. térkép. A tervezési terület kezelési egységei. (2016.02.15.)
3.3. A kezelési javaslatok megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület megvalósításának lehetséges eszközei a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.

A tervezési terület egészére és a jogi háttér és a tulajdonviszonyok függvényében.
ökoszisztémák ellenálló képességének és környezeti értékének növelését célzó beruházások pályázat, amely a teljes erdőszerkezet átalakítással elsősorban a meglévő erdő természetességéi állapotához képest magasabban természetességi állapotú vagy a sarjeredetű állomány helyett magasabban ökológiai értékű, legalább azonos természetességű, nem sarj eredetű állomány létrehozását kívánja előmozdítani.

Nem termelő mezőgazdasági beruházások

A Vidékfejlesztési Program keretében a „VP4-4.4.1-16. - Élőhelyfejlesztési célú nem termelő beruházások” pályázat alapján támogatás vehető igénybe olyan földhasználati intézkedésekre, amelyek gazdálkodáshoz közvetlenül nem kapcsolódnak, ugyanakkor a vidéki táj értékeinek, állat- és növényvilágának fenmaradását szolgálják, ez által növekedik a Natura 2000 területek közjóléti értékét, illetve hozzájárulnak a környezetgazdálkodási célok teljesítéséhez.

3.3.1.2. Javasolt agrártámogatási rendszer

Nem termelő mezőgazdasági beruházások

A Vidékfejlesztési Program keretében a „VP4-4.4.1-16. - Élőhelyfejlesztési célú nem termelő beruházások” pályázat alapján támogatás vehető igénybe olyan földhasználati intézkedésekre, amelyek gazdálkodáshoz közvetlenül nem kapcsolódnak, ugyanakkor a vidéki táj értékeinek, állat- és növényvilágának fenmaradását szolgálják, ez által növekedik a Natura 2000 területek közjóléti értékét, illetve hozzájárulnak a környezetgazdálkodási célok teljesítéséhez.

3.3.2. Pályázatok

A tervezési területre a természetvédelmi célkitűzések megvalósításával kapcsolatos pályázat nincs folyamatban, sem tervezési fázisban.
3.3.3. Egyéb
A tervezési területre nincs egyéb javaslat.

3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja

3.4.1. Felhasznált kommunikációs eszközök
Kifejtve a 3.4.2. pont alatti táblázatban, összevontan a kommunikáció címzettjeivel.

3.4.2. A kommunikáció címzettjei

<table>
<thead>
<tr>
<th>Felhasznált kommunikációs eszközök:</th>
<th>Kommunikáció címzettjei:</th>
<th>Időpont, helyszín</th>
<th>Egyéb információ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Egyeztető fórum</td>
<td>• gazdálkodók</td>
<td>2016.03.16. (Debrecen)</td>
<td>Résztvevők száma: 9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• a Natura 2000 területtel érintett földrészletek tulajdonosi és vagyonkezelői</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• a Natura 2000 területen illetékességi vagy működési területtel rendelkező területi államigazgatási szervek és települési önkormányzatok</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• egyéb indokolt célsorport: helyi lakosság</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Önkormányzati közzététel</td>
<td>• gazdálkodók</td>
<td>2016.03.02-11. (Debrecen)</td>
<td>Kifüggesztés darabszáma: 1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• a Natura 2000 területtel érintett földrészletek tulajdonosi és vagyonkezelői</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• a Natura 2000 területen illetékességi vagy működési területtel rendelkező területi államigazgatási szervek és települési önkormányzatok</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• egyéb indokolt célsorport: helyi lakosság</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Honlap</td>
<td>• gazdálkodók</td>
<td>2016.03.01-től folyamatosan</td>
<td><a href="http://www.e-misszio.hu/n2">http://www.e-misszio.hu/n2</a></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• a Natura 2000 területtel érintett földrészletek tulajdonosi és vagyonkezelői</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• a Natura 2000 területen illetékességi vagy működési területtel rendelkező területi államigazgatási szervek és települési önkormányzatok</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• egyéb indokolt célsorport: helyi lakosság</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Érintettek levélben vagy e-mailben történő megkeresése és tájékoztatása</td>
<td>• a Natura 2000 területen illetékességi vagy működési területtel rendelkező területi államigazgatási szervek és települési önkormányzatok</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• egyéb indokolt célsorport: helyi lakosság</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

A társadalmi egyeztetés szervezése, lebonyolítása, tartalma és eredménye:


2. A fenntartási terv letölthetővé vált és a véleményezhetőségről cikk jelent meg a kommunikációban résztvevő E-misszió Egyesület honlapján (2016.03.01.).

3. Az érintett önkormányzat (Debrecen) 2016.03.02. és 11. között 10 napra kifüggesztette a fenntartási tervet.

4. Az érintettek jelentős köre a fenntartási terv társadalmi egyeztetésének folyamatáról, a tervek véleményezhetőségéről, a véleményezés módjairól és határidejéről postai levélben (és/vagy e-mailben) értesítésre került. Az értesítő levelek célsorportok szerinti egyedi összeállítással kerültek kiküldésre (2016.03.01 és 09. között), és tartalmazták a véleményezéshez szükséges információkat (terület kód, név, érintett települések, átnézeti térkép, véleményezési határidők, egyeztető fórum időpontja, stb.). A címzettek köre:
   - Érintett önkormányzat (Debrecen, 1 levél)
• Erdészeti vagyonkezelő (2 levél, 2 e-mail, lásd név szerint a regionális és HB megyei szerveknél)
• Erdészeti szakirányítók, erdészek, erdőgazdálkodók (2 levél és 8 e-mail)
• Agrárkamarai tanácsadók, falugazdászok (2 levél)

Országos hatáskörű szervek (szervezetenként 1 levél):
• Országos Környezetvédelmi és Természettudományi Fővállaltság
• Nemzeti Földalapkezelő Szervezet
• Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal
• Nemzeti Agrárészeti Kormányzati Központ
• Nemzeti Élelmiszerellátás-biztonsági Hivatal
• Nemzeti Élelmiszerellátás-biztonsági Hivatal, Földművelésügyi Igazgatóság
• Nemzeti Élelmiszerellátás-biztonsági Hivatal, Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatóság
• Nemzeti Élelmiszerellátás-biztonsági Hivatal, Erdészeti Igazgatóság
• Országos Tisztifőorvosi Hivatal
• BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
• Magán Erdőgazdálkodók Országos Szövetsége
• Magyar Erdőgazda Szövetség
• Országos Erdészeti Egyesület
• Országos Magyar Vadászkamara
• Országos Vízgyogyítási és Vízgazdálkodási Társulatok Országos Szövetsége
• Magyar Országos Horgászszövetség
• Országos Kihelyzési Érdekszövetség
• Regionális Fejlesztési Holding Zrt.

Régiós, megyéken túlnyúló hatáskörű szervek (szervezetenként 1 levél):

• NYÍRERDŐ Nyírségi Erdészeti Zrt.
• ÉRF Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt.
• ÉARFŰ Nonprofit Kft.

Hajdú-Bihar megyei szervek (szervezetenként 1 levél):
• Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
• Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Jogi és Koordinációs Főosztály
• Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Múzeum és Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
• Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Élelmiszerellátás-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
• Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Élelmiszerellátás-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály
• Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
• Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Nemzeti Földalapkezelő Szervezet
• Hajdú-Bihar Megyei Kirendeltség
• Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal
• Hajdú-Bihar megyei kirendeltség
• Nemzeti Agrárészeti Központ
• Nemzeti Agrárészeti Környezetvédelmi Nonprofit Korlátolt Felelősség Társaság
• Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi és Természettudományi Főosztály
• Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
• Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Építésügyi Osztály
• Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Földhivatali Főosztály
• Tiszántúli Vízgyógyítási Igazgatóság
• Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
• Nemzeti Földalapkezelő Szervezet
• Hajdú-Bihar Megyei Kirendeltség
• Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
• Hajdúság-Dél-Nyírség Földművelésügyi Tájékozódóhely
• Országos Magyar Vadászkamara
• Hajdú-Bihar megyei Területi Szervezet
• Hajdú-Bihar megyei Vadgazdák és Vadászok
• NYÍRERDŐ Nyírségé Erdészeti Zrt., Halápi Erdészeti Szövetsége
• Hajdú - Bihar Megyei Önkormányzat

Járási hivatalok (szervezetek: 1 levél):
• Debreceni Járási Hivatal

Országos, regionális és helyi környezet- és természetvédő civil szervezetek (szervezetek: 1 levél):
• Pro Silva Hungaria
• Országos Természetőr Egyesület
• Magyar Természetvédők Szövetsége
• Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület
• WWF Magyarország Alapítvány
• DEHÖK Környezetvédelmi Bizottság
• Terepszemle Stúdió Egyesület
• Zöld Kör
• Polaris Egyesület

Vadásztársaságok (szervezetek: 1 levél):
• NYÍRERDŐ Nyírségé Erdészeti Zrt

Vízgazdálkodási társulatok (szervezetek: 1 levél):
• Álmosdi Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat
• Nyírábrányi Közműépítő Vízgazdálkodási Társulat
• Vámospércs-Nyírmártontfalva VT

Horgász egyesületek (szervezetek: 1 levél):
-

Halászati hasznosítók (szervezetek: 1 levél):
-

5. A meghirdetett időpontban és helyszínen (2016.03.16-án 14:00-16:00 óra között, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 1. emeleti tárgyalójában /4024 Debrecen, Sumen u. 2./) megtartásra került az egyeztető fórum, melyről emlékeztető és fotódokumentáció készült. A fórumon 9 fő vett részt.

6. A beérkezett véleményeket és észrevételeket a kommunikációban közreműködő szakértő összefoglalta, és a tervkészítő, valamint a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság részére eljuttatta.
### 3.4.3. Egyeztetés hatósági és területi kezelő szervekkel

#### 3.4.3.1. A legfontosabb beérkezett vélemények:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunikáció címzettje</th>
<th>Visszajelzett? (tartalom)</th>
<th>Hogyan?</th>
<th>Beépült a tervbe?</th>
<th>Hogyan?</th>
<th>Ha nem épült be, miért?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Igen</strong> (Jogszabályi környezet nem teszi lehetővé a felnőtt erőd létesítését. Tisztaságok megértése. Folyamatos beruházás ez a terület konkrétan mit jelent, milyen jogoszláv háttértéke igazottan? Nincs rá gyakorlat, Hogyan? Beépült a terve? Hogyan? Ha nem épült be, miért?</td>
<td><strong>Igen</strong></td>
<td><strong>Igen</strong> (Jogszabályi környezet nem teszi lehetővé feloldani. <strong>Visszajelzett?</strong> címzettje Visszajelzett? (tartalom)</td>
<td><strong>Igen</strong></td>
<td><strong>Igen</strong> (Jogszabályi környezet nem teszi lehetővé feloldani. <strong>Visszajelzett?</strong> címzettje Visszajelzett? (tartalom)</td>
<td><strong>Igen</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
vonatkozó javaslatot a tervkészítő a kérésnek megfelelően a KE-1 és a KE-2 egységekből is törölte.  


Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, Erdészeti Igazgatóság

<table>
<thead>
<tr>
<th>Igen</th>
<th>(Ne csak a tervkészítés végén, és ne csak véleményezőként vonják be a gazdálkodókat és a hatósági szerveket. Felhívja a figyelmet az erdőterv és a fenntartási terv közötti jogi kapcsolatra: 11/2010 FVM rend. És 275/2004 korm.rend. 4§ (3). Ismerjék meg a tervkészítők az erdőtervrendeletekben írtakat. SDF adatlapok dátumának rögzítése és a jelölők értékelése szükséges. Felhívja a figyelmet, hogy a örökerdő üzemmódban történő gazdálkodásról országos viszonylatban is kevés a tapasztalat, felelőtlenségnek tartja ennek a szerepeltségét Jelölő értékeken kívüli elvárások ne legyenek. Továbbá javasol néhány szóhasználati javítást.</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>A társadalmi egyeztetésre bocsátott fenntartási terv tervezte egy véleményezhető vitaanyag. Ennek megfelelően az egyeztetés jelen szakaszában bármilyen szakmai javaslat megfelelő időben érkezik, mivel azokat tervkészítők érdeke lehet, és indokolt esetben a lehetőségek mentén változtatnak a terven. A tervkészítő véleménye szerint annak ellenére, hogy a levélben megfogalmazottak megfelelően a körzeti erdőterveket is, mint a Natura 2000 hálózat célkitűzéseinek megvalósítását szolgáló terveknek kell tekinteni, továbbá az erdészeti hatóság az erdészeti tervezés során mint természetvédelmi</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Már a megalapozó dokumentáció elkészültekor legyen egyeztetés az erdészeti hatósággal.)

alapkivonatot használja, mégis a kettő más célt szolgál. A körzeti erdőtervben a jelenlegi jogszabályi környezetben megvalósítható gazdálkodási módok és technológiák vannak meghatározva, míg a Natura fenntartási tervben esetlegesen olyan előírás-javaslatok is szerepelhetnek, amelyek jelenleg jogszabályba ütköznek, vagy nem fednek kidolgozott technológiát, vagy amelyekre jelenleg nem lehet támogatást igénybe venni. A fenntartási tervben pontosan a konfliktuspontokat kell feltárnii. Éppen ezért a fenntartási terv nem fogalmaz meg kötelező előírásokat, csak olyanokat, amelyek önkéntesen vállalhatók, és támogatási rendszeren kereshetők, esetleg jogszabályváltozásosan kereshető képesek a jövőben működni. Kötelező előírásokat továbbra is a körzeti erdőtervek tartalmaznak. Az SDF adatlapok közül a fenntartási terv mindig a hatályosra készül ez igaz az általános célkitűzésekre is. A jelölő fajok és élőhelyek természetvédelmi helyzetének értékelése a Megalapozó Dokumentáció része, amely nem kerül társadalmi egyeztetésre. A örökkerdő üzemmódrával való áttérésről szóló javaslat önkéntes, vagylagos és pontosan így szól: „az erdőterület erre alkalmas erdőtőkében a folyamatos erdőborítást biztosító átalakító, örökkerdő vagy faanyagtermelést nem szolgáló, tehát ez nagyon óvatosan megfogalmazva, és elsősorban a faanyagtermelést nem szolgáló rész miatt került a javaslatok közé. A javaslatot azonban szó szerint kellett beemeln. A KE-1 kezelési egységben meghagya a tervkészítő, a KE-2 egységből törölte. A jelölő értékeken kívüli elvárások ebben az esetben a tervkészítő szerint azért szükségesek, mivel a KE-1 egység jelölő értékeinek hosszú távú fenntarthatóságát befolyásolja, hogy az azzal érintkező KE-2 egység területén milyen erdőket nevelnek fel a jövőben. A szóhasználati hibákat a tervkészítő javította.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Építésügyi Osztály</th>
<th>HAJDÚ-BHAR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, FÖLDMÜVELÉSÜGYI ÉS ERTŐGAZDÁLKOZÁSI FŐOSZTÁLY</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A megalapozó dokumentációt nem kapta meg, nem tudja véleményezni.</td>
<td>A 275/2004. Korm. rend. 4.§ (4) alapján a területileg illetékes államigazgatási szervek a kommunikációs célcsoportjaik, akikkel a tervet egyeztetni kell a készítés során. Ez jelen terv esetében is megvalósult. Javításra kerültek a körzeti erdőtervekkel kapcsolatos jelzett hiányosságok. Törlésre került az „üzemtervezés” kifejezés. A felújítás kérdéskörét érintő, a tervkészítő véleménye szerint több pontjában feloldhatatlan konfliktusok miatt a terv valóban csak koncepciótervnek tekinthető, emiatt a KE-1 egység esetében átdolgozásra került az általános javaslatok köre, illetve a megalapozó dokumentáció 1.3.3. fejezetében külön is kitérünk a felmerült problémákra. További erdészeti vélemények miatt az önkéntesen vállasszó előírás-javaslattal körre is szükölt a véleményezésre megküldöttőhöz képest. A kialakításra tervezett</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Földművelésügyi és Érdőgazdálkodási Főosztály | |
- jelölő faj és élőhely esetében a többszám indokolatlan;
- hiányos az SDF adatlap;
- a terv az állami tulajdon ellenére ismerteti a magánemberek által igényelhető kompenzációs támogatásokat;
Jogszabályi háttér és vállalt kötelezettségek alapján történjen az elvárások megfogalmazása.
Víz nélkül nem lehet a megfelelő erdőtípust felnevelni és fenntartani.)

- pufferzóna a KE-2 egység teljes területe, de legalább a KE-1 egységgel érintett erőrészeket. A Natura 2000 elsoleges rendeltetésre vonatkozó javaslatot a tervkészítő törölte.
- A tervben a KE-1 egységre a faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódra való átterést javasoljuk. Az őnkéntesen vállalható előírás-javaslat sor szövegét nem lehet megváltoztatni, azért került bele vagylagosan az örökkerő üzemmodis.
- A tervkészítő a KvVm ügyiratára való hivatkozást a tervbe beletette.
- A hibásan többsz számban használt „jelölő fajok” és „jelölő élőhelyek” kifejezéseket a tervkészítő javította. Csak fejezetcímként maradtak meg,
- A terv a hatályos SDF dokumentumok alapján készül. A jelölő élőhely és faj természetvédelmi helyzetének értékelése a megalapozó dokumentácio része, ami nem kerül kommunikációra.
- A Natura adatlapokon található célkitűzések és prioritások a fenntartási terveknél nem ismételhetők meg a fenntartási terv tartalmi követelményeit szabályozó 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, és az ez alapján létrehozott „Útmutató a Natura 2000 fenntartási tervek készítéséhez” államtitkár által ellenjegyzett szakmai anyag szerint.
- A tervkészítő véleménye szerint a Natura területen az erdőgazdálkodó felé irányuló elvárások valóban korlátozottak, hacsak a javaslatok önkéntesen vállalhatók, így nem számonkérhetők, továbbá sok jelenleg jogszabálya is ütközik,
3.4.3.2. A legfontosabb észrevételek, amelyek alapján a terv módosításra kerültek:
Nyírerdő Nyírségi Erdészeti Zrt. 14 pontba foglalt javaslatai, amelyek alapján egyes előírás-
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javaslatai és észrevételei, amelyek alapján a KE-1 egységre vonatkozó általános kezelési javaslatok átdolgozásra kerültek.
Nyilatkozat


A HUHN20021 Halápi Álló-hegy Natura 2000 területre vonatkozó fenntartási tervet, az agrárminiszter megbízásából, jóváhagyta:

Budapest, 2019. november 27.